

From: Malenfant, Karl
Sent: 25/03/17 14:03:12.000
Received: 25/03/17 14:03:12.000
To: Larouche, Jean-Francois <Jean-Francois.Larouche@saaq.gouv.qc.ca>, Dubé, Alain <Alain.Dube@saaq.gouv.qc.ca>
CC: St-Pierre, Pierre <Pierre.St-Pierre@saaq.gouv.qc.ca>, Guenard, Maurice Ext <Maurice.Guenard@saaq.gouv.qc.ca>, Couture, Manon <Manon.Couture@saaq.gouv.qc.ca>, Chagnon, Madeleine Ext <Madeleine.Chagnon@saaq.gouv.qc.ca>, Cloutier, Sylvain <Sylvain.Cloutier@saaq.gouv.qc.ca>
Subject: RE: CASA- Réflexions sur les infrastructures
Importance: Normal
Sensitivity: Normal
Attachments: image001.jpg

Salut Jean-François,

Merci pour ton courriel. La lecture de ton courriel milite à faire un atelier de travail avec IBM pour être en mesure d'optimiser le plan de travail et ainsi les coûts associés à cette rubrique.

Je vais donc demander à Nabil une telle séance qui pourrait avoir lieu dans une dizaine de jour j'imagine.

De ton côté, je vais te demander avec qui nous devrions faire ce travail.

Alain, je vais te demander de planifier le tout.

Je pense que nous devrions nous donner un objectif de quelques millions en optimisation de coûts.

Merci à vous

Karl Malenfant

Vice-président aux technologies de l'information (VPTI)

Société de l'assurance automobile du Québec

333, boulevard Jean-Lesage, N-2-11

Québec (Québec) G1K 8J6

Fax : (418) 644-4539



Au volant, on ne texte pas



Devez-vous vraiment imprimer ce courriel ? Pensons à l'environnement !

De : Larouche, Jean-Francois

Envoyé : 24 mars 2017 16:37

À : Malenfant, Karl <Karl.Malenfant@saaq.gouv.qc.ca>

Cc : St-Pierre, Pierre <Pierre.St-Pierre@saaq.gouv.qc.ca>; Guenard, Maurice (Ext) <Maurice.Guenard@saaq.gouv.qc.ca>

Objet : CASA- Réflexions sur les infrastructures

Bonjour Karl,

Mes collègues Pierre et Maurice m'ont demandé de compléter un petit exercice de vérification des coûts associés à l'infrastructure technologique et de tenter d'expliquer l'écart qui existe entre l'offre initiale et l'offre amendée. Compte tenu que les seules informations auxquelles j'ai accès sont celles contenues dans les propositions, il m'est difficile d'apporter un éclairage précis ou de fournir toutes les réponses.

Néanmoins, comme nous nous en étions parlé, le site miroir est un vecteur important de majoration des coûts puisque 6 serveurs Power y sont associés. Toutefois, à mon avis cela n'explique pas tout comme par exemple les 19 serveurs Intel supplémentaires pour lesquels je ne trouve aucune explication dans l'offre amendée d'où mon incapacité à fournir une explication ou même une hypothèse.

LGS/IBM car je crois que pour aller plus loin dans l'analyse, une rencontre avec eux s'avère nécessaire. Cette dernière serait davantage orientée vers l'infrastructure dans le but d'obtenir des réponses à nos questions.

Constats généraux associés à la grille des coûts :

1. La très grande majorité des acquisitions de serveurs est effectuée à la livraison 1 du programme. Ainsi, dans les 6 premiers mois 16 serveurs Powers et 35 serveurs Intel sont acquis pour un investissement de 14 M\$.
2. On remarque, au plan des serveurs une augmentation du nombre d'unités par rapport à l'offre initiale. Ainsi, l'offre amandée présente 6 serveurs Power (2,2 M\$) et 19 serveurs Intel (1 M\$) de plus.
3. L'Alliance vise à déployer dès la livraison 1 du programme les infrastructures rattachées au site miroir.
4. On effectue au quatrième trimestre de la livraison 1 l'acquisition massive de licences Microsoft pour Windows server (400k \$) et pour SQL server (800k \$). À cela s'ajoute, le contrat d'entretien pour deux ans au montant de 900K \$. Ce contrat sera renouveler à l'an 4 pour un autre deux ans au même coût.

Questionnements :

- A. On pourrait questionner l'approche emprunté pour effectuer le déploiement technologique en raison des déboursés importants effectués dès le départ de CASA et les coûts d'entretien afférents.
- B. Il faudrait comprendre les raisons qui amènent à déployer aussi rapidement qu'en livraison 1 le site miroir alors que cela aurait pu être arrimé à la fenêtre de la livraison 2.
- C. La ventilation des coûts laisse croire que les serveurs Power sont déployés dans leur pleine configuration alors que la proposition initiale laissait entendre que des rehaussements des équipements en place (CPU, mémoire, ...) étaient effectués au fil de la progression des travaux de réalisation (réf : just in time).
- D. Le recours au composant logiciel Attunity soulève quelques interrogations face à son utilisation sachant que la communication avec IDMS n'est pas une fonction native de ce produit que l'offre SAP présente un produit équivalent.

Espérant le tout à ta satisfaction, je demeure à ta disposition.

Jean-François Larouche

Direction de la conception des solutions d'affaires et technologiques

