

Rencontre individuelle (membre du comité de sélection)

Suite aux travaux de l'étape E

Date :

MEMBRE # 1

Influence

- 1)

Avez-vous été soumis à une influence quelconque à propos du choix d'une alliance ?
- 2)

Pour les membres externes seulement : À votre connaissance, est-ce que la confidentialité de votre identité a pu être préservée jusqu'à la fin du processus ?
- 3)

Est-ce que des représentants de la SAAQ ont communiqué avec vous afin d'obtenir des informations sur le déroulement de l'évaluation ?

Aucunement, aucune influence. Toutefois, il veut nous mentionner qu'il a reçu un courriel de Deloitte sur leur performance. À transférer le courriel à Sylvie et Vicky. Il s'est informé si les autres membres ont reçu la même information. En a reçu deux autres par après. La réponse de Sylvie a été qu'il y a plusieurs autres personnes de la SAAQ qui ont reçu ce courriel. Trouve que c'est mal habile de la part de Deloitte et de la SAAQ. Daniel a reçu le même et mentionne que c'est de l'information très général

2 – NA

3 aucun

Participation

- Au comité de sélection, les règles établies vous ont-elles permis d'exprimer votre opinion ?
Oui,

Façon de procéder, a pris connaissance des offres a fait son évaluation, comparé avec étape précédente. Fixer sa note et après aller voir le comité des aviseurs.
Il a senti un biais des comités aviseurs. En D le gros Méchant était CGI et la c'était Deloitte. À son avis, il aurait enlever les consultants externe du processus d'évaluation.
Il prenait avec du recul les évaluations fait par le comité aviseur. De son expérience dans son comité aviseur. Il pense qu'ils ont eu pas assez de temps pour faire les évaluations. Comité aviseur, comité de sélection également. Mais il n'a pas détecté manque
Biais se trouvait madelaine Chagnon et Manon Couture.
Il est à noter que des mesures de mitigations ont été prises concernant les consultants dont parle m. Perrot

Information pertinente

- L'information disponible pour vous faire une opinion sur le choix d'une alliance était-elle suffisante et de qualité ?

Il sait que les autres membres n'ont pas aimé être dans le dialogue compétitif et compris l'analyse de risque.

Il aurait aimé avoir dès le début de E, l'information que le comité de sélection avait donné en D et E, soit note et forces et faiblesse, avait seulement leur note personnelle. Considère avoir eu de la perte de temps. Il ne comprend pas pquoi il ne pouvait avoir cette information

Processus valable

- 1) Est-ce que vous avez eu connaissance d’actes, faits ou pratiques qui mettent en doute le bon fonctionnement du processus d’évaluation, dont notamment son équité et sa transparence ?
- 2) Avez-vous reçu des informations provenant des enveloppes de prix des alliances avant la fin de l’évaluation de la qualité ?
- 3) Le choix exprimé par le comité de sélection est-il le fruit d’un processus, qui peut être considéré comme valable ? Comme éthique ? Comme acceptable ?

1 – mise à part, de la préférence de certains membres du comité aviseur, n’a pas senti un couleur auprès des membres du comité de sélection

2- non

3- Oui, il est très confortable avec le choix, surtout au niveau de la qualité. Mais il ne comprend pas pkoï Deloitte le changement dans les efforts de Deloitte. Il ne comprend pas la stratégie de prix, soit la différence enveloppe D et E.

Compétence

- Les membres du comité de sélection ont-ils les compétences/connaissances suffisantes pour formuler un choix valable ?

Oui

Présence des vérificateurs

- Est-ce que la présence des vérificateurs (internes et externes) a gêné votre travail d’évaluation ?

non

Enjeux et risques futurs

- À la lecture des soumissions des alliances, avez-vous identifié des enjeux ou risques éventuels pour la Société lors de l’implantation de la solution ?

Points à faire attention : il trouve que le calendrier de trois ans est hautement à risque, pense que ce n’est pas réalisable.
Ils travaillent présentement sur des développement qui ne sont pas encore approuvé au niveau législatif
