

Rencontre individuelle (membre du comité de sélection)

Suite aux travaux de l'étape E

Date :

MEMBRE # 1

Influence

- 1) Avez-vous été soumis à une influence quelconque à propos du choix d'une alliance ?
- 2) Pour les membres externes seulement : À votre connaissance, est-ce que la confidentialité de votre identité a pu être préservée jusqu'à la fin du processus ?
- 3) Est-ce que des représentants de la SAAQ ont communiqué avec vous afin d'obtenir des informations sur le déroulement de l'évaluation ?
- 1- Aucunement
- 2- Selon lui oui
- 3- Jamais

Selon lui, à G n'a pas senti de biais du comité aviseur contrairement à D et E, écart avec comité aviseur

Participation

- Au comité de sélection, les règles établies vous ont-elles permis d'exprimer votre opinion ?

Consensus a était simple à obtenir, ne sait pas senti biaisé

À fait sa lecture, prend des notes, se fait un note personnel sur 100 %, une fois les feuillets du comité aviseur en prend connaissance. Fait son évaluation personnelle à l'écran, en fonction de toutes ces informations.

Information pertinente

- L'information disponible pour vous faire une opinion sur le choix d'une alliance était-elle suffisante et de qualité ?

Aucun problème rencontré assez d'outil et information pour en arriver à une évaluation.

Processus valable

- 1) Est-ce que vous avez eu connaissance d’actes, faits ou pratiques qui mettent en doute le bon fonctionnement du processus d’évaluation, dont notamment son équité et sa transparence ?
- 2) Avez-vous reçu des informations provenant des enveloppes de prix des alliances avant la fin de l’évaluation de la qualité ?
- 3) Le choix exprimé par le comité de sélection est-il le fruit d’un processus, qui peut être considéré comme valable ? Comme éthique ? Comme acceptable ?

1 oui selon lui, pour la portion dialogue compétitif comme non présent, donc s’appuie sur nous. Il se demande comment LGS a fait pour changer autant sa SMO

2- non

4- oui

Compétence

- Les membres du comité de sélection ont-ils les compétences/connaissances suffisantes pour formuler un choix valable ?

Oui, qualité, intégrité et compétence l’ont impressionné

Présence des vérificateurs

- Est-ce que la présence des vérificateurs (internes et externes) a gêné votre travail d’évaluation ?

Jamais, personne ne s’est gênée pour passer des commentaires

Enjeux et risques futurs

- À la lecture des soumissions des alliances, avez-vous identifié des enjeux ou risques éventuels pour la Société lors de l’implantation de la solution ?

Pense que l’alliance choisi est celle qui est moins risquée. IBM est gros, ressource stratégique forte donc devra avoir des personnes de la SAAQ de la même pointure

Il faut garder en tête qu’il va y avoir des imprévus

À trouver que le processus était long. Il était temps que ça finisse, mais selon lui n’a pas teinté l’évaluation. Les personnes ont fait preuve de professionnalisme et creusait les réponses. Ce qu’il n’a pas aimé, c’est l’étape du dialogue et de ne pas savoir les décisions prises lors de ce dialogue
