

Rencontre individuelle (membre du comité de sélection)

Suite aux travaux de l'étape E

Date :

MEMBRE # 1

Influence

- 1) Avez-vous été soumis à une influence quelconque à propos du choix d'une alliance ?

2) Pour les membres externes seulement : À votre connaissance, est-ce que la confidentialité de votre identité a pu être préservée jusqu'à la fin du processus ?

3) Est-ce que des représentants de la SAAQ ont communiqué avec vous afin d'obtenir des informations sur le déroulement de l'évaluation ?

Non. Seule personne qu'il connaissait était dans la firme dans la numéro 3 (conjointe de son ancienne adjointe administrative

Oui, selon lui personne

Personne de la SAAQ a communiqué avec lui

Participation

- Au comité de sélection, les règles établies vous ont-elles permis d'exprimer votre opinion ?

Oui a exprimé son opinion et libre d'exprimé son opinion

Information pertinente

- L'information disponible pour vous faire une opinion sur le choix d'une alliance était-elle suffisante et de qualité ?

Capable d'évaluer facilement en fonction de fluidité des offres. Parfois information difficile à trouver dans certaine offre. Si l'alliance ne donner pas l'information demandée, elle perdait des points

Processus valable

- 1) Est-ce que vous avez eu connaissance d'actes, faits ou pratiques qui mettent en doute le bon fonctionnement du processus d'évaluation, dont notamment son équité et sa transparence ?
- 2) Avez-vous reçu des informations provenant des enveloppes de prix des alliances avant la fin de l'évaluation de la qualité ?
- 3) Le choix exprimé par le comité de sélection est-il le fruit d'un processus, qui peut être considéré comme valable ? Comme éthique ? Comme acceptable ?

Il fait un retour sur les notes des comités aviseur. Il a senti une préférence du comité aviseur dans l'étape G, au niveau des services professionnels. Le CS en était conscient de ce favoritisme envers LGS et pense que c'est les mêmes personnes (membres comité aviseur)

Il est certain de noter que le CS a octroyé une note bonne, mais ils ont dû prendre du recul vis-à-vis le comité de sélection, afin que les notes qu'ils donnent soient justifiées

Il n'a pas senti que les membres du comité de sélection avaient un penchant pour une alliance

Il a fait sa lecture, son évaluation et ensuite pris connaissance du comité aviseur

2) non

3) oui pas de problème au niveau du choix. Ils n'ont pas aimé la façon comment le dialogue compétitif s'est déroulé dans le sens qu'ils ont été mis de côté, fait référence à l'analyse de risque, au niveau de la stratégie de mise en œuvre (un avec le bang bang). Trouve que les besoins de la SAAQ dans l'amendement n'étaient pas assez clairs, aurait dû se positionner sur certains choix. CE qui fait en sorte que les offres sont très différentes. Mentionne que dans une section il y a encore des propositions différentes. Ne comprend pas pourquoi les heures étaient si différentes. Ne comprend pas pourquoi Deloitte suite au dialogue suggère encore une stratégie du bang bang.

Compétence

- Les membres du comité de sélection ont-ils les compétences/connaissances suffisantes pour formuler un choix valable ?

Oui, chacun avait ses forces et faiblesses, ils se complétaient

Présence des vérificateurs

- Est-ce que la présence des vérificateurs (internes et externes) a gêné votre travail d'évaluation ?

non

Enjeux et risques futurs

- À la lecture des soumissions des alliances, avez-vous identifié des enjeux ou risques éventuels pour la Société lors de l'implantation de la solution ?

Points qui font peur pour le futur : transfert de connaissance,