

Points d'attention à considérer
2016-11-16

Sujets	LGS-IBM-SAP	Deloitte-SAP
Organisation et gouvernance	COMPLÉTÉ La SAAQ demandait à ce que les team leads soient à temps plein sur la toute période du programme (5 ans). L'alliance demande s'il possible de moduler la présence des team leads afin d'optimiser le travail et les coûts du projet. Si une ouverture est faite à cet égard, la Société devrait considérer partager à l'autre alliance.	- CFB 2016-11-24 : N'a pas d'impact sur la qualité de la soumission et n'influence pas les parties. La SAAQ n'es discutera pas. Précision que la ressource SAAQ, Conseiller stratégique BI, n'est pas qualifié comme un <i>data scientist</i> - COMPLÉTÉ 2016-11-09 : la Société a mentionné qu'elle émettra un amendé à l'appel d'offre au sujet de la gouvernance et de la gestion des ressources
Centre d'expertise		COUVERT PAR L'AMENDEMENT 2016-11-08 : La Société effectuera une communication officielle demandant aux alliances de bien définir la vision du centre d'expertise, de valoriser les efforts nécessaires pour les années 6 à 10 et que cet élément ne sera pas inclus dans le calcul du CTP. Le calcul des efforts doit représenter celui des deux parties.
Fonctionnel, Positionnement BI et CDP	COMPLÉTÉ 2016-11-15 : L'alliance démontre dans sa présentation sa compréhension des besoins de la Société en terme de BI. Le directeur de programme confirme que la compréhension de l'alliance est adéquate	- SAAQ NE RÉPOND PAS À CETTE DEMANDE DE L'ALLIANCE Valider avec CFB Si la Société fournit la liste des incohérences entre la grille F1 et F2, la Société devra fournir ces informations aux deux alliances. - COMPLÉTÉ BI : La Société mentionne que les besoins en intelligence d'affaire sont en liens avec la mission de la Société qui est de réduire le nombre de blessés graves et d'accidents mortels sur les routes. Que les éléments d'intelligence d'affaire doivent proposés une valeur ajoutée pour la Société et que ceux-ci face l'objet d'une analyse coût-bénéfice - COMPLÉTÉ 2016-11-09 : La SAAQ a mentionné que son principal besoin en BI est au niveau de la prévention routière et non de la prévention de la fraude dans les réclamations, considérer partager cet élément avec l'autre alliance
Partage des risques	- COMPLÉTÉ 2016-11-16 : Partager la réponse de la Société s'il est rendu possible de présenter des taux distincts des ressources ayant un impact important sur le taux moyen du calcul des contingences (ex. : experts SAP); 2016-11-16 : 2016-11-15 : L'alliance aimerait que la Société confirme si la consommation de la banque est égale pour les deux parties.	
Thèmes de questionnaire de	CFB – 2016-11-24: La Société n'en discutera pas puisque les bénéfices reliés au Big Data et BI ne sont pas inclus dans le	

Points d'attention à considérer
2016-11-16

l'alliance	CTP et la Société va émettre une réserve monétaire dans le calcul. Les bénéfices seront aussi évalués par la Société et inclus dans le calcul du TCO. Ce sont les mêmes variables pour les deux alliances. Considérer partager la réponse de la Société à la demande de l'alliance concernant le calcul du TCO au sujet des bénéfices	
Vision d'affaires		• SUJET PROPRE À SAP DONC ENLEVÉ DU SUIVI Deloitte a demandé des précisions au niveau de la licence d'entreprise et des produits qui sont inclus par défaut et s'il est nécessaire pour l'alliance d'inclure ceux-ci dans la liste qui leur est demandée. Considérer fournir la réponse à LGS • Préoccupation mentionnée 2016 par SAP à l'effet que les fournisseurs intégrateurs pourraient niveler vers le bas la qualité de la solution offerte afin d'avoir le meilleur prix. Pour éviter d'avoir une solution en deçà des attentes de qualité de la Société, déterminer si des besoins doivent être clarifiés (ex. : attentes vs big data)
Grille d'évaluation de l'étape G		• COUVERT PAR L'AMENDEMENT Considérer rappeler aussi à LGS que l'information soumise dans l'offre amendée, qui n'est pas une nouvelle demande suite au dialogue, sera évaluée avec la pondération de reconnaissance de l'étape E (poids composant le 24%) • CFB – 2016-11-24 : Ne sera pas discuté puisqu'il s'agit des mêmes règles qu'au dépôt de la soumission initiale. Considérer mentionner à LGS la façon de répartir l'enveloppe de points des leads, si le nombre proposé diffère de celui demandé par la SAAQ
Stratégie de mise en œuvre	• CFB – 2016-11-24: La Société n'en discutera pas puisque l'autre alliance propose une stratégie de mise en œuvre avec une livraison du module financier axée sur le 31 décembre. La Société a mentionné que la livraison du volet financier doit se faire en même temps que la fin d'année financière. La société devrait considérer informer l'autre alliance. • COUVERT PAR L'AMENDEMENT Une flexibilité est accordée à l'alliance, pour le découpage des lots, par période approximative de 6 mois. La Société pourrait considérer en informer les deux alliances	• COMPLÉTÉ 2016-11-15: Analyser la demande de Deloitte à ce que la Société valide leurs hypothèses sur les processus (ceux qui sont maintenus dans les systèmes patrimoniaux ou modifiés/éliminés). Considérer partager à l'autre alliance toute information fournie en réponse à cette demande. • COMPLÉTÉ 2016-11-24 Fichier déposé pendant le processus du dialogue compétitif a éclairé les alliances sur ce point. Les deux alliances ont obtenu ce document Analyser la demande de Deloitte à ce que la Société valide la liste et le nombre d'interfaces proposées (référence p. 15 de la présentation Deloitte). Considérer partager à l'autre alliance toute information fournie en réponse à cette demande. • COMPLÉTÉ CFB 2016-11-24 La Société a répondu à cette demande

		aux deux alliances par l'explication d' Yvon Thérberge au niveau de la gestion des comptes clients. Analyser la demande de Deloitte de fournir des informations sur l'évaluation des bénéfices faite par la Société (qu'est ce qui génère les bénéfices?). Considérer partager à l'autre alliance toute information fournie en réponse à cette demande. • SUPPRIMÉ 2016-11-24 Question de Deloitte à savoir si la SAAQ considèrera toujours le critère du moment de la livraison 1. Si changement à ce niveau de la part de la SAAQ, informer aussi l'autre alliance • COUVERT PAR L'AMENDMENT-2016-11-08 : La Société indique sa position sur la possibilité de séparer les processus GRU et GRP pour les fins de la stratégie de mise en œuvre de l'alliance. Cette position devrait être communiquée à l'autre alliance. • COMPLÉTÉ 2016-11-09 : Partage au niveau de la comptabilité par activité à la SAAQ et du système utilisé ainsi que du fait que la Société devra se positionner éventuellement sur ce sujet. Partager cette information avec l'autre alliance • COMPLÉTÉ 2016-11-09 : Lors des échanges sur le volet financier, plusieurs précisions sur le contexte financier de la SAAQ ont été échangées, voir s'il y a lieu de partager ces précisions avec l'autre alliance : ○ Gestions budgétaire décentralisé 2016-11-24, sujet non traité mais non significatif ○ Trésorerie géré en partie à la caisse de dépôt ○ Production de redditions sur base mensuelle, trimestrielle et annuelle (fonction des utilisateurs) ○ Consolidation présentement manuelle (Excel) ○ Nombre de comptes bancaires ○ Calendrier de clôture des états financiers ○ Transactions entre apparentés ○ Données historiques à conserver ○ Reconnaissance optique des factures 2016-11-24, sujet non traité mais non significatif
Présentation de la Solution de gestion de projets d'entreprises SGPE		• Information fournie à considérer être partagée : - COUVERT PAR L'AMENDMENT il n'y a pas de plan de relève spécifique au projet (ressources SAAQ affectées au projet - La Société ne discutera pas avec l'autre alliance de ce sujet. La

Points d'attention à considérer
2016-11-16

		présentation SGPE a été offerte à deux reprises par l'alliance qui n'a pas démontré d'intérêt vis-à-vis ce sujet. CFB mentionne qu'il n'y a pas d'impact notable pour la soumission : La stratégie AGILE n'est pas intégrée à la gestion du projet de transformation (mais pratiques de gestion de projet éprouvées)
Architecture, technologie	• COMPLÉTÉ 2016-11-15 : La société a proposé d'aiguiller l'alliance dans la répartition des efforts basée sur les processus. L'alliance reviendra avec ces questions à ce sujet, si elle en a. • COMPLÉTÉ 2016-11-15 : La Société a mentionné qu'une position concernant le cloudbreadiness serait communiquée par voie officielle	• Remplacé par le point suivant 2016-11-08 : L'alliance demande à la Société de se prononcer sur la proposition de volumétrie des ressources, les efforts d'acceptation et de tests et le ratio de ressources internes vs externes de la société. Si la Société procède à cette demande, elle devrait considérer confirmer les ratios proposés par l'autre alliance. • COMPLÉTÉ 2016-11-09 : Afin de répondre à la demande de l'alliance sur la répartition des efforts en fonction des ratios de composition équipe interne (SAAQ) vs équipe externe (alliance), la Société a émis des précisions sur le contexte de la SAAQ et des questionnements sur les ratios soumis par l'alliance. Sans en faire une évaluation, la SAAQ a donné des pistes à l'alliance sur les ratios qui ne semblaient pas adéquat. Effectuer le même travail avec l'autre alliance • Remplacé par le point suivant 2016-11-08 : L'alliance demande à la Société de se positionner sur le thème de l'infonuagique. La Société devra considérer informer l'autre alliance de sa position • COMPLÉTÉ 2016-11-09 : la Société a mentionné qu'elle émettra un amendé à l'appel d'offre au sujet de l'infonuagique ainsi qu'au sujet de la gouvernance et de la gestion des ressources • COUVERT PAR L'AMENDEMENT 2016-11-09 : À la demande de l'alliance, la SAAQ a donné des informations sur les périodes pointes (volume de transactions) pour certains processus. Considérer partager cette information avec l'autre alliance • COMPLÉTÉ 2016-11-24 : Élément discuté avec les deux alliances non détecté mais non significatif pour la solution : 2016-11-09 : À la demande de l'alliance, information sur la vision de la SAAQ au niveau de son système supportant ses données actuarielles (continuité d'utilisation de ce système, alimentation du système). Évaluer si cette information devrait être partagée à l'autre alliance

Points d'attention à considérer
2016-11-16

	• COUVERT PAR L'AMENDEMENT 2016-11-15 : Site de relève : L'alliance demande de clarifier les éléments qui doivent être pris en considération dans le délai de reprise des opérations de 90 minutes. Si la Société énonce des précisions, elle devrait considérer les communiquer à l'autre alliance.	
Architecture de la solution	• Les experts SAP et l'alliance demande à la SAAQ de se prononcer sur les besoins en terme de Big Data. Si la société émet une position, elle devrait la communiquer à l'autre alliance.	
Précisions sur les besoins RH		• COMPLÉTÉ 2016-11-16 Les précisions sur les besoins RH ainsi que l'exclusion du montant accordé à ces besoins dans le calcul du CTP devraient être communiquées aux deux alliances • COUVERT PAR L'AMENDEMENT 2016-11-17 La Société a donné des précisions sur les besoins additionnels liés aux modules de gestion des RH. Ces informations devraient être communiquées à l'autre alliance.
Licensing	• COUVERT PAR L'AMENDEMENT 2016-11-16 : L'alliance demande à la Société une souplesse quant à la date d'arrivée des Coachs et Team leads car ceux-ci sont actuellement affectés à d'autres projets. La Société mentionne que l'alliance devrait indiquer dans sa soumission à quel moment est prévu l'arrivée de chacune des ressources et cela sera évalué par le comité de sélection. La Société devrait considérer communiquer cette information à l'autre alliance. • COMPLÉTÉ 2016-11-17 : 2016-11-16 : La Société demande à l'alliance le droit de négocier officiellement avec SAP et d'obtenir la liste de prix des composantes communes des deux soumissions puisque la société est en position de négociation avec un fournisseur unique. La Société devrait considérer communiquer cette information à l'autre alliance.	• COUVERT PAR L'AMENDEMENT 2016-11-17 L'alliance a exprimé un inconfort quant à la possibilité de manipuler le calcul du CTP notamment en retardant les paiements exigibles par la Société. Si la Société modifie la structure du calcul du CTP afin de limiter les possibilités de manipulations du CTP, elle devra en aviser l'autre alliance.
Autres questionnement	• COUVERT PAR L'AMENDEMENT 2016-11-15 : L'alliance demande à la société de retarder la date de dépôt des soumissions, initialement prévue le 4 janvier, au 25 janvier.	• COMPLÉTÉ 2016-11-17 La Société a fourni une explication concernant l'importance de la réponse dans l'alliance mentionnant qu'elle doit être autoportant et que le critère #1 de SP2 à SP7 doit être répondu dans SP1.

Points d'attention à considérer
2016-11-16

Analyse de risques	• La Société a mentionné qu'elle communiquerait avec les alliances par le biais d'un amendement afin de demander aux deux alliances de donner une envelopure potentielle pour répondre aux besoins du processus RH. Ces informations seront recueillies par la Société qui par la suite décidera du montant à prévoir dans le projet pour répondre à ces besoins. La Société devrait considérer communiquer cette information par le biais d'un addenda officiel.	• COMPLÉTÉ 2016-11-24 : 2016-11-23 La Société mentionne que la confidentialité, l'intégrité et la disponibilité des données sécuritaires est un élément important pour elle. La Société devrait considérer en discuter avec l'autre alliance.
---------------------------	---	--