

Rencontre individuelle avec les membres du comité de sélection – Guy St-Onge

1. Est-ce que vous croyez être indépendant dans le cadre du processus de sélection
 - 1.1. oui
2. Est-ce que des membres des alliances ont communiqué avec vous
 - 2.1. Non, mentionne que son nom est mentionné comme référence CGI/Oracle, mais aucune personne n'a communiqué avec lui
3. Selon vous est-ce que votre identité a été gardé confidentiel (à l'interne de la SAAQ/avec vos collègue de même qu'à l'externe)
 - 3.1. Oui, rencontre des gens mais ne font pas allusion qu'il est sur le comité
4. Est-ce que des membres de la haute-direction de la SAAQ ont communiqué avec vous afin de savoir comment se déroule votre évaluation jusqu'à maintenant
 - 4.1. Non autre que les deux interventions de la SAAQ
5. Est-ce que des membres de la SAAQ ont communiqué avec vous afin de savoir comment se déroule votre évaluation jusqu'à maintenant
 - 5.1. Non
6. Comme vous êtes un membre **interne**, est-ce que vous subissez des pressions à divulguer ou partager l'information provenant du comité de sélection
 - 6.1. S/O
7. Ressentez-vous une certaine influence de la part de la SAAQ
 - 7.1. A ressenti une influence (teinte) de la part du comité aviseur a été remarqué dès l'évaluation de SP évaluation e la présentation sauf pour le fonctionnel et le techno [documenté dans la section comité aviseur](#)
8. Comment vous êtes vous assuré que l'information que vous détenait reste confidentielle
 - 8.1. À la maison travaille avec un autre ordinateur, tout informatique et utilise la clé crypté.
Rencontre parfois des personnes à la SAAQ mais rest vague sur la raison de sa présence.
 - 8.2. Apprécie l'anonymat, car les alliances seront féroce étant l'envergure du mandat
 - 8.3. C'est le fonctionnelle qui a fait passé CGI.
9. Est-ce que votre mandat est clair
 - 9.1. oui
10. Considérer vous avoir toute l'information nécessaire à la réalisation de votre mandat
 - 10.1. oui
11. Quel est votre appréciation individuel du processus jusqu'à maintenant
 - 11.1. Nouveau processus, très structuré qui permet d'obtenir un choix clair, mais c'est lourd, ce questionne sur comment l'évaluation de la version amendée a été
 - 11.2. Se questionne sur la stratégie de mise en œuvre car il y a des délais qui se rajoutes le moment d'implanter certain volet devra changer est-ce que cela aura un impact sur les couts, comment les alliance vont réagir
12. Quel est votre appréciation de la dynamique des rencontres du comité de sélection
 - 12.1. Très bien, trouve que c'est un des bons comité de sélection, bcp d'externe, il y a un respect mutuel entre les participant
13. Ressentez-vous une certaine influence dans le groupe du comité de sélection
 - 13.1. Un membre tire plus vers une solution, la personne était très directive envers une alliance que de bons mots pour cette alliance, maintenant la personne est plus ouverte aux qualité DES AUTRES ALLIANCE ET IL FAIT CONFINACE AU PROCESSUS
14. Considérez-vous que les autres membres du comité de sélection détiennent les compétences nécessaires pour faire l'évaluation de la solution
 - 14.1. Dans le fonctionnelle, il est très dur de s'assurer que la solution répond au besoins fonctionnelle, trouve qu'il y a une faiblesse pour évaluer cela car devrait avoir personne spécialisé au PGI et processus de la SAAQ, où il pourra y avoir des problème

- 14.2. Faiblesse au niveau des technologies terme très technique, mais comité aviseur qui est venu supporter (il est très difficile d'évaluer) selon lui il n'y a personne autour de la table qui permet d'évaluer quelle est la meilleure solution à ce niveau
15. Est-ce que des problèmes technologiques (sharepoint, accès au fichier, configuration de la salle)
 - 15.1. Aucun problème
16. Considérez-vous avoir obtenu le support nécessaire de la SAAQ
 - 16.1. Aucun problème à ce sujet
17. Comment avez-vous interprété l'ajout de 2 membres supplémentaires en cours de réalisation de votre mandat
 - 17.1. Décision de la haute direction afin d'assurer l'indépendance du comité
 - 17.2. Intégration des 2 même dans l'évaluation façon de faire adéquate
18. Quel a été votre façon de procéder pour vos évaluations individuelles (feuillelet vierge, feuillelet du comité aviseur) (papier informatique) (note propre comité aviseur)
 - 18.1. Évaluation avec comité aviseur avant le 18 mai, mais depuis le 18 mai fait sa propre évaluation car plus de temps
19. Est-ce que vous considérez avoir obtenu le temps nécessaire à votre évaluation
 - 19.1. Avant le 18 mai très serré, maintenant pas de problème
20. Quel est votre appréciation des évaluations effectuées par les comités aviseurs et des documents qui vous sont remis
 - 20.1. C'est à prendre à du recul, à partir du moment où il perçu lors de l'évaluation de la présentation, a fait en sorte qu'il est plus craintif dans l'utilisation de leur travaux pour le fonctionnel et le techno n'ont rien remarqué de particulier [documenté dans la section comité aviseur](#)
21. Comment avez-vous réagit à l'intervention au sujet des comités aviseurs pour le commercial et les services professionnels
 - 21.1. Est venu confirmé vos soupçons
22. Est-ce qu'il y a des portions de D (critère) que vous considérez être moins à l'aise ?
 - 22.1. Comment avez-vous pallié à ce fait
 - 22.1.1. Voir point précédent
23. Selon vous, est-ce qu'il y a des incohérences entre les critères d'évaluation
 - 23.1. Ne pense pas qu'il est d'incohérence
24. Est-ce que vous savez à quel endroit sont gardées les enveloppes de prix ?
 - 24.1. non
25. Est-ce que vous avez eu connaissance d'actes, faits ou pratiques qui mettent en doute le bon déroulement du processus d'évaluation et l'équité et la transparence du processus
Non
Pourrait avoir des améliorations
N'est pas certain que sera la meilleure solution, car a des doutes au niveau du déploiement car ce n'est pas la bonne stratégie qui a été proposé. La solution proposé est big bang (pas de projet de pilote) il pense que cela va accrocher et plus sera dans le public donc pense que la solution va avoir des problèmes à ce niveau