

Rencontre individuelle avec les membres du comité de sélection – JM Perrotte

4. Est-ce que vous croyez être indépendant dans le cadre du processus de sélection
 - 4.1. Oui
 - 4.2. Ne connaît au un des trois éditeur, à travailler avec les intégrateur dans le cadre des mandats à l'extérieur
 - 4.3. N'accepte aucun diner à l'extérieur
Ne connaît aucune des alliance
À la SAAQ depuis 1987
5. Est-ce que des membres des alliances ont communiqué avec vous
 - 5.1. non
6. Selon vous est-ce que votre identité a été gardé confidentiel (à l'interne de la SAAQ/avec vos collègue de même qu'à l'externe)
 - 6.1. Est conscient que sont identité n'est pas confidentiel à l'interne car a été mentionné dans une réunion de département par la VP *nous sommes conscient de cela, documenté par ailleurs*
 - 6.2. De plus, leur nom a été mentionné sur les documents de formation des comités aviseurs
 - 6.3. Selon lui, la SAAQ n'aurait pas du mettre des externe sur les comité aviseurs
 - 6.3.1. A reçu un courriel de lyse savoie
 - 6.3.2. Selon eux les consultants sont vendu SAP et ne sont pas indépendants, et la situation, aurait aimé que les consultants est des préférences équitable soit qu'il y en a qui aime oracle également *nous avons relevé cette situation, documenté dans les comités aviseurs*
 - 6.3.3. A des craintes que les deux autres
 - 6.3.4. Si les trois ne passait pas il débarqué du comité de sélection
 - 6.3.4.1. Il n'avait aucune raison que les trois ne passe pas, car ils ont passé A et B et selon les critères de D, il n'avait pas de raison qu'il débarque
 - 6.3.4.2. Pense que les membres aviseurs sont trop teinté *nous avons relevé cette situation, documenté dans les comités aviseurs*
 - 6.3.4.3. AMF, il a des craintes que SAP ne passe pas donc il n'aurait plus d'allaince pour soumissionner *SAP a eu les attestation de la SAAQ*
 - 6.3.4.4. Est très satisfait de l'ajout des deux membres externe afin de d'équilibre le tout et d'enlever l'influence de SAP et l'influence interne
 - 6.3.4.5.
7. Est-ce que des membres de la haute-direction de la SAAQ ont communiqué avec vous afin de savoir comment se déroule votre évaluation jusqu'à maintenant
 - 7.1. Aucune membre de la haute direction n'a communiqué avec lui
 - 7.2. N'a pas vu des membres de la haute direction ou emploués lui a pausé des question à ce sujet
 - 7.2.1. Travaille à la maison ce qui permet de limiter ses interactions avec les collègues
8. Est-ce que des membres de la SAAQ ont communiqué avec vous afin de savoir comment se déroule votre évaluation jusqu'à maintenant <
 - 8.1. Voir 7
9. Comme vous êtes un membre **interne**, est-ce que vous subissez des pressions à divulguer ou partager l'information provenant du comité de sélection
 - 9.1. Voir 7
10. Ressentez-vous une certaine influence de la part de la SAAQ
 - 10.1. Selon lui les gens des techno sont vendus SAP, et même les intégrateurs, de la connaissance des gens à la SAAQ, mais personne lui a fait de demande *nous avons relevé cette situation, documenté dans les comités aviseurs*
11. Comment vous êtes vous assuré que l'information que vous détenait reste confidentielle
 - 11.1. Semble ok, travail toujours sur les ordinateurs de la SAAQ, utilise certaine version papier, les boîte son chez eux

12. Est-ce que votre mandat est clair
 - 12.1. Très clair selon lui, seul point qu'il n'est pas d'accord d'être sur les comités aviseurs car il trouve qu'il se renote, selon d'autres ressources aurait pu faire l'affaires. Lors que le point a été au comité de sélection il a mentionné qu'il avait participé au comité aviseur et a mentionné sa note individuelle au comité de sélection qu'il a donné au comité aviseur
 - 12.2. Selon lui manque de planification sur le déroulement du processus dans le déroulement du calendrier, change d'idée en cours de route donc devient dur d'organiser la charge de travail.
13. Considérer vous avoir toute l'information nécessaire à la réalisation de votre mandat
 - 13.1. Oui,
14. Quel est votre appréciation individuel du processus jusqu'à maintenant
 - 14.1. Voir les points précédent
15. Quel est votre appréciation de la dynamique des rencontres du comité de sélection
 - 15.1. Aucun problème est très satisfait, bon droit parole, chacun amène ses points et écouté, tout le monde peut s'exprimer
16. Ressentez-vous une certaine influence dans le groupe du comité de sélection
 - 16.1. Ne sent pas que les autres veulent imposer leur choix, sent que les autres font leur bout de chemin pour écouter les points des autres
17. Considérez-vous que les autres membres du comité de sélection détiennent les compétences nécessaires pour faire l'évaluation de la solution
 - 17.1. oui
18. Est-ce que des problèmes technologiques (sharepoint, accès au fichier, configuration de la salle)
 - 18.1. N'aime pas son ordinateur, écran trop petit
 - 18.2. N'aime pas travailler avec sharepoint, n'est pas conviviale
 - 18.3. Salle ok
19. Considérez-vous avoir obtenu le support nécessaire de la SAAQ
 - 19.1. oui
20. Comment avez-vous interprété l'ajout de 2 membres supplémentaires en cours de réalisation de votre mandat
 - 20.1. Voir avant
21. Quel a été votre façon de procéder pour vos évaluations individuelles (feuille vierge, feuille du comité aviseur) (papier informatique) (note propre comité aviseur)
 - 21.1. Lis soumission note ses choses dans le document vierges, et après regarde comités aviseur
22. Est-ce que vous considérez avoir obtenu le temps nécessaire à votre évaluation
 - 22.1. Oui, mais c'est des grosses journées
23. Quel est votre appréciation des évaluations effectuées par les comités aviseurs et des documents qui vous sont remis
 - 23.1. Voir point précédent
24. Comment avez-vous réagit à l'intervention au sujet des comités aviseurs pour le commercial et les services professionnels
 - 24.1. Ça n'a rien changé, car dès qu'ils ont eu les notes pour les présentations il s'est rendu compte que aviseur, il s'est rendu compte de la faiblesse. Il sentait déjà cette situation donc c'est pour cela qu'il prend en compte
 - 24.2. Certaines personne lui ont mentionné que ce qui se passe dans les comités aviseurs se parle et le monde est capable de faire leur propre rang nous avons conclu dans la confidentialité de l'information, personne ne sait la vraie évaluation du comité de sélection
 - 24.3. Il n'en revient pas de ce que nous n'avons dit, ils auraient tous mis ce monde dehors. nous avons relevé cette situation, documenté dans les comités aviseurs
25. Est-ce qu'il y a des portions de D (critère) que vous considérez être moins à l'aise ?
 - 25.1. Comment avez-vous pallié à ce fait, oui le techo, c'est fait sa propre idée comité aviseur mais avec les autres membres a été en mesure d'apprécier

26. Selon vous, est-ce qu'il y a des incohérences entre les critères d'évaluation
- 26.1. Non
 - 26.2. Il trouve que le poids est mal réparti entre les critères [décision de la SAAQ, ne touche pas notre mandat](#)
27. Est-ce que vous savez à quel endroit sont gardées les enveloppes de prix ?
- 27.1. non
28. Est-ce que vous avez eu connaissance d'actes, faits ou pratiques qui mettent en doute le bon déroulement du processus d'évaluation et l'équité et la transparence du processus
- 28.1. Confidentialité des comités aviseurs, l'information circule [documenté dans la section comité aviseur](#)
 - 28.2. Le mélange du monde lors de la présentation [documenté dans la section présentation](#)
 - 28.3. Il y a des consultants partout, il est certain que le monde ont entendu que CGI n'était pas bon
 - 28.4. Il n'a pas participé à l'élaboration de l'appel d'offre. Se questionne comment les critères pourront être changés suite à dialogue compétitif et Deloitte va gagner au niveau du prix, car propose une solution qui répond à leur besoin. ne sont pas certains comment ils pourront changer les critères. Leur stratégie de Deloitte d'implantation est trop cowboy ([impression](#))
 - 28.5.