

Résumé des principaux faits par comité avisé

Étape D

Commerciale :

- Concernant le critère 1, il y avait 3 membres pour évaluer l'ensemble du critère et 2 d'entre eux ont mentionnés qu'ils n'étaient pas à l'aise avec la gestion des lots, qu'ils avaient beaucoup de termes techniques et très peu de temps pour se préparer
- Les membres n'étaient pas totalement à l'aise avec l'ensemble des sujets; 2 experts finances versus 1 pour le contenu PGI. Ils se fiaient donc davantage aux autres dépendamment de leurs expertises mutuelles.
- Malgré l'avertissement de la secrétaire à cette égard, un invité pour une section d'évaluation spécifique du critère 1 (G) à donner sa note en sortant de la salle.
 - LLTT : Nous considérons que cette situation n'affecte pas l'évaluation du processus de sélection au niveau de l'équité et de la transparence étant donné la mise en garde qui a été donné au comité de sélection
- 5 membres étaient prévus pour l'évaluation du critère 3, toutefois l'un des membres c'est retiré lors de l'évaluation du critère 3 :
 - À la suite d'un manque d'écoute de certains membres, il ne voyait pas la plus value d'assister à l'évaluation du critère
 - Il devait justifier chacune de ses interventions, afin qu'elles soient prises en compte
 - Il n'était pas tout à fait confortable avec le consensus des autres membres
 - Perception de favoritisme à l'égard d'une alliance
 - Du à son manque d'expertise dans le domaine, il n'était pas préparé suffisamment pour le critère 3
 - LLTT : D-AVI-100, situation relevé par LLTT également
- Un second membre nous a également confié à la suite du comité avisé qu'il devait constamment se justifier et qu'il y avait apparence de favoritisme de certains membres. De plus, l'évaluation tenait parfois en considération les autres sections de la soumission.
- Deux membres étaient inconfortables avec les notes, elles semblaient très basses.
- La secrétaire de comité a lu l'échelle des notes à multiples reprises pour s'assurer de leurs confort à l'égard des notes choisis en consensus.
- La grille d'évaluation a été complétée à partir du feuillet d'évaluation de trois des membres

- Les notes individuelles varient beaucoup (jusqu'à 60%) dans le cas de CGI
- Par l'analyse des notes, un membre semble influencer les autres davantage

LLTT : D-AVI-100, situation relevé par LLTT également et mise en garde au comité de sélection

Intégration :

- 8 membres étaient présents lors des rencontres qui se sont tenues sur 2 jours, toutefois 2 membres ont été absents momentanément et des ajustements ont eu lieu à leurs retours respectifs
- La deuxième journée la secrétaire de comité du intervenir pour leur faire un rappel sur le droit de parole, sur le fait qu'aucune note ne pouvait être donnée et qu'ils étaient présents pour faire un rapport synthèse des forces et faiblesses.
- Un membre insistait pour mettre un rang et des notes aux alliances dans la colonne comparative et le comité un du prendre une pause afin de reprendre dans une meilleure ambiance
- Les membres se sont entendus pour mettre seulement les forces et faiblesses qui ne se retrouvaient pas aux trois alliances, donc les forces et faiblesses qui étaient distinctives. Ils étaient conscients que CGI avait des forces de plus, mais ces forces n'étaient pas distinctives des autres alliances.
- Il était difficile d'obtenir le positionnement de tous les membres, un noyau fort de trois membres discutait souvent seul et la secrétaire à même du déplacer certains membres afin que tous les membres entendre les commentaires.
- 2 membres semblaient moins à l'aise la 2e journée et n'ont presque pas partagé leurs commentaires

LLTT : D-AVI-100, situation relevé par LLTT également et mise en garde au comité de sélection