

De : Dubé, Alain
Envoyé : 17/09/15 09:34:01.000
Reçu : 17/09/15 09:34:02.000
Sur : Malenfant, Karl <Karl.Malenfant@saaq.gouv.qc.ca>
Objet : Documents PGI (confidentiel)
Importance : Normal
Niveau de confidentialité : Normal
Pièces jointes : Rapportdoc-ADAPT.docx, Résultat Qualif intégrateurs.docx

Salut,
 Tu trouveras ci-joint

- Le rapport d'évaluation du comité technique épuré des commentaires relatifs aux soumissions non retenues;
- La synthèse des résultats et la place des intégrateurs qualifiés dans les quadrants de Gartner.

Ce n'est pas encore publié dans SEO.

Merci,
 Alain Dubé
 Direction générale des programmes d'envergure
 Vice-présidence aux technologies de l'information (VPTI)


 alain.dube@saaq.gouv.qc.ca

SOCIÉTÉ DE L'ASSURANCE AUTOMOBILE DU QUÉBEC

RAPPORT D'ÉVALUATION DU COMITÉ TECHNIQUE P22899-2

Document intégral
Volets 3a, 3.1, 3.2, 3.3.et 3.4

Version 1.0

Rédigé par : Jean-François Larouche

09 septembre 2015

Révisé le : 10 septembre 2015

Observations générales soulevées par le Comité technique

Observation #1 :

L'analyse du contenu des CV des ressources seniors soulève des questions quant à la recevabilité des personnes proposées en vertu de l'exigence de 15 années d'expérience et en plus, l'expérience de travail doit être relative à la suite de progiciels intégrés pour laquelle le prestataire de service veut se qualifier.

En fait, on rencontre plusieurs cas de figure relatifs ressource proposées :

- Les ressources n'ont manifestement pas 15 années en TI;
- Les ressources présentent 15 années d'expérience mais pas dans le domaine du PGI proposé ou tout simplement en lien avec les profils pour lesquelles elles sont proposées;
- L'information présentée dans certains CV est tellement sommaire que l'évaluation est tout simplement impossible.

Observation #2 :

Plusieurs soumissionnaires ont présentés des projets en cours pour appuyer leur proposition alors que l'on demandait des projets réalisés donc complétés.

Observation #3 :

Plusieurs soumissionnaires ont présentés des références clients qui sont en fait des responsables de la firme alors que l'on demandait des références directes aux clients.

Observation #4 :

Dans la proposition d'IBM/LGS pour la suite Oracle, le fournisseur soulève un point qui doit être repris par les équipes de travail de l'appel d'offres C. En fait, la firme considère que pour certaines technologies Oracle (OPA (Oracle policy automation), Audit Suite, Database Vault) il n'est pas opportun d'investir pour acquérir l'expertise en raison du faible taux d'adhésion à ces technologies dans l'industrie. Ce qui est préoccupant c'est qu'au RFI la firme Oracle nous présentait ces éléments comme faisant partie intégrante de leur proposition.

Exigences 3a**(1/2)**

Le prestataire de services doit :

1. Disposer d'au moins 2 000 conseillers¹ liés à la présence d'une pratique spécifique à l'éditeur de la suite sur laquelle il veut se préqualifier. Le prestataire de services dispose d'un maximum d'une page pour répondre à cette exigence.

Accenture - SAP	La proposition Accenture table sur un bassin mondial de plus 43 000 experts SAP ce qui largement au-delà de ce qui est demandé par la Société
CGI - Oracle	La firme CGI propose un bassin d'experts Oracle à l'échelle mondial de plus de 5 500 ressources ce qui dépasse la demande minimale de la Société
Deloitte - Oracle	La firme Deloitte propose un bassin d'experts Oracle à l'échelle mondial de l'ordre de 14 800 ressources ce qui dépasse largement la demande minimale de la Société
Deloitte - SAP	La firme Deloitte propose un bassin d'experts SAP à l'échelle mondial de l'ordre de 13 000 ressources ce qui dépasse largement la demande minimale de la Société
IBM/LGS - Oracle	La firme IBM/LGS propose un bassin d'experts Oracle à l'échelle mondial de l'ordre de 12 000 ressources ce qui dépasse largement la demande minimale de la Société
IBM/LGS - SAP	La firme IBM/LGS propose un bassin d'experts SAP à l'échelle mondial de l'ordre de 27 000 ressources ce qui dépasse largement la demande minimale de la Société

¹ Le bassin des conseillers peut être mondial

Exigences 3a**(2/2)**

2. Avoir des revenus générés par cette pratique qui sont supérieurs à 250 millions de dollars canadiens annuellement, et ce, au cours des trois (3) exercices financiers précédant la date de publication du présent appel d'offres; pour ce faire, le prestataire de service doit fournir toute documentation pertinente comme des extraits de rapports annuels, des articles de firmes de prospective comme Gartner ou Forrester ou tout autre document jugé à propos. Le prestataire de services, pour répondre à cette exigence, dispose d'un maximum d'une page excluant la documentation.

Accenture - SAP	Le fournisseur ne désire pas dévoiler publiquement ses revenus issus de sa pratique SAP. Une firme d'analyse situe les revenus d'Accenture pour sa pratique SAP à 5 milliards \$ US. La firme Accenture mentionne cependant que sa pratique SAP génère au fil des années entre 15 et 20 % de ses revenus. Le comité technique se dit à l'aise avec la réponse fournie d'autant plus qu'un membre du comité rapport que pour être cité par les firmes de veille comme Gartner et Forester ce qui est le cas pour Accenture, le chiffre d'affaire de l'entreprise doit dépasser le milliard de dollars.
CGI - Oracle	Les revenus générés par la pratique Oracle sont pour 2012 de 824 M\$, pour 2013 de 844 M\$ et pour 2014 de 850 M\$. C'est une attestation de revenu signé par un haut dirigeant de la firme qui atteste le tout.
Deloitte - Oracle	La firme Deloitte ne désire pas présenter publiquement le chiffre d'affaire associé à sa pratique Oracle. Elle se dit toutefois à l'aise de les présenter en privé aux hauts dirigeants de la Société. Elle soutient cependant qu'il dépasse les 250 M\$. Le Comité technique se questionne sur la recevabilité de la proposition d'autant plus que cela est une exigence.
Deloitte - SAP	La firme Deloitte ne désire pas présenter publiquement le chiffre d'affaire associé à sa pratique SAP. Elle se dit toutefois à l'aise de les présenter en privé aux hauts dirigeants de la Société. Elle soutient cependant qu'il dépasse les 250 M\$. Le Comité technique se questionne sur la recevabilité de la proposition d'autant plus que cela est une exigence.
IBM/LGS - Oracle	Les revenus générés par la pratique Oracle sont pour 2012 de 2,2 MM\$, pour 2013 de 2,6 MM\$ et pour 2014 de 2,8 MM\$. Ce sont des références aux bilans annuels de la firme qui appuient ses chiffres.
IBM/LGS - SAP	Les revenus générés par la pratique Oracle sont pour 2012 de 8 MM\$, pour 2013 de 7,7 MM\$ et pour 2014 de 7,3 MM\$. Ce sont des références aux bilans annuels de la firme qui appuient ses chiffres.

Critère 3.1

Le prestataire de services doit démontrer :

1. Qu'il a réalisé des projets de mise en œuvre de la suite sur laquelle il veut se préqualifier, dont des projets dans les industries des services publics et de l'assurance, au cours des cinq (5) dernières années; pour ce faire, le prestataire de services doit compléter la grille « Domaine d'industrie v/s nombre de projets », incluse sous forme de bordereau numérique au SEAO;

Accenture - SAP	Le fournisseur a réalisé au cours de 5 derniers années plus de 7 500 projets SAP dont plus de 500 pour chacun des domaines suivants : public et assurance.
CGI - Oracle	Le fournisseur a réalisé au cours de 5 derniers années plus de 2 200 projets Oracle dont 27 pour le domaine public et 6 pour le domaine de l'assurance.
Deloitte - Oracle	Le fournisseur a réalisé au cours de 5 derniers années plus de 1034 projets Oracle. De ce nombre 141 sont liés au domaine public et 26 au domaine de l'assurance.
Deloitte - SAP	Le fournisseur a réalisé au cours de 5 derniers années plus de 1200 projets SAP. De ce nombre 109 sont liés au domaine public et 26 au domaine de l'assurance.
IBM/LGS - Oracle	Le fournisseur a réalisé au cours de 5 derniers années 2140 projets Oracle. De ce nombre 103 sont liés au domaine public et 118 à celui de l'assurance.
IBM/LGS - SAP	Le fournisseur a réalisé au cours de 5 derniers années plus de 5 000 projets Oracle. De ce nombre 484 sont liés au domaine public et 127 à celui de l'assurance.

Critère 3.1

2. Qu'il a réalisé, parmi les projets dénombrés à l'attente précédente, cinq (5) projets de mise en œuvre de la suite sur laquelle il veut se préqualifier, et ce, en utilisant pour chaque projet, la grille «Référence de projets», incluse sous forme de bordereau numérique au SEAO; un des projets présentés doit être dans l'industrie des services publics, un autre de ces projets doit être dans l'industrie de l'assurance ² et au moins un (1) de ces cinq (5) projets doit avoir une valeur des travaux réalisés d'une envergure de plus de \$ 50 millions;

Accenture - SAP	Le fournisseur a soumis 5 projets d'envergure. Trois de ces projets sont liés au domaine public et 1 au domaine de l'assurance. Bien que le projet Vodafone ait débuté en 2006, le Comité technique considère conforme aux attentes la réponse de Accenture.
CGI - Oracle	Les projets présentés sont conformes à ce qui est demandé dans le critère.
Deloitte - Oracle	Des 5 projets présentés, 2 sont liés au domaine public et 1 à l'assurance. Mentionnons, qu'un des projets du public (Santé américaine) dépasse le 250 M\$ et mise sur les services de l'infonuagique (Cloud). Pour le volet assurance, ce sont les fonctions d'un financier et d'un environnement informationnel qui font l'objet du projet.
Deloitte - SAP	Des 5 projets présentés, 4 sont liés au domaine public et 1 à l'assurance. Soulignons que 2 projets liés au domaine public présentent un budget de plus de 50 M\$. Notons aussi que le projet avec le British Columbia Finance semble être en sous-traitance avec HP. Dans ce même projet, un partage des bénéfices obtenus semble être convenu avec le BC Finance et ses partenaires.
IBM/LGS - Oracle	Des 5 projets présentés, 1 est lié au domaine public et 1 à l'assurance. Soulignons que 4 des 5 projets qui nous sont soumis ont une envergure budgétaire de plus de 50 M\$ présentés. Le Comité technique désire porter à l'attention du Comité d'évaluation que deux des projets soumis (IFIS et RONA) semblent davantage des projets de récurrence alors que la Société désirait que l'on lui présente des projets d'implantation.
IBM/LGS - SAP	Des 6 projets présentés, 4 sont liés au domaine public et 2 à l'assurance. Mentionnons, que quatre de six projets ont une envergure budgétaire de plus de 50 M\$. Notons que le projet avec la Marine américaine semble être un projet rendu à la phase post-implantation.

² Notez que le projet demandé doit être pour un organisme œuvrant dans le domaine de l'assurance mais le projet comme tel n'a pas à être une implantation d'un « vertical » d'assurance.

Critère 3.1

2a À titre d'information seulement, en plus des cinq (5) projets, si le prestataire de services a déjà réalisé des projets de mise en œuvre de cette suite de progiciels de gestion intégrés dans des organismes de gestion de l'immatriculation des véhicules et de gestion de permis de conduire, préciser les organismes concernés et les projets réalisés en utilisant une ou plusieurs copies additionnelles de la grille «Référence de projets», incluse sous forme de bordereau numérique au SEAO.

Accenture - SAP	Aucun projet présenté
CGI -Oracle	Le projet présenté n'est pas en lien avec un PGI
Deloitte - Oracle	Aucun projet présenté
Deloitte - SAP	Le soumissionnaire présente un projet à l'ICBC où il a réalisé une intervention de haut-niveau dans le cadre d'un projet transformationnel ...
IBM/LGS - Oracle	Les projets proposés n'ont aucun lien avec un PGI
IBM/LGS - SAP	Les projets proposés n'ont aucun lien avec un PGI

Critère 3.1

3. Qu'il a réalisé, avec certaines des composantes de cette suite, des projets de solutions de mobilité; Pour faire cette démonstration, le prestataire de services doit présenter au moins un (1) projet de solution de mobilité qu'il a réalisé en utilisant la grille «Référence de projets de solutions de mobilité», incluse sous forme de bordereau numérique au SEAO; le prestataire de service peut présenter, s'il le désire, jusqu'à deux(2) projets additionnels pour démontrer son niveau d'expertise en solutions de mobilité. Le prestataire doit par contre noter que le premier projet présenté sera celui évalué à l'égard de cette attente.

Accenture - SAP	Le soumissionnaire présente 3 projets. Le premier projet réalisé chez Hydro Québec directement en lien avec les visées de la Société. Le projet met à contribution des technologies natives du PGI.
CGI -Oracle	Le soumissionnaire fait un exposé sur le contexte de la mobilité et présente un projet mettant à profit ces technologies. Toutefois, avec l'information qui nous est fournie, le comité technique peu difficilement se prononcer sur le contexte technologique de ce projet. Le Comité technique trouve quand même la réponse conforme.
Deloitte - Oracle	Le soumissionnaire présente 2 projets. Le premier projet est très peu détaillé de sorte qu'il est difficile d'en faire une évaluation juste. Le deuxième comporte plus de détails et semble plus spécifique au domaine manufacturier. Le Comité technique trouve la réponse conforme puisque que le critère n'exigeait pas un niveau de détail déterminé.
Deloitte - SAP	Le soumissionnaire présente 1 projet. Ce dernier est très peu détaillé de sorte qu'il est difficile d'en faire une évaluation juste. Ce que l'on comprend c'est que le projet devait introduire un environnement BI et rendre les informations disponibles en mode mobile. Le Comité technique trouve la réponse conforme puisque que le critère n'exigeait pas un niveau de détail déterminé.
IBM/LGS - Oracle	Le soumissionnaire présente 2 projets. Le premier projet semble très étoffé. Il propose une gamme étendue de services à partir de la plateforme Le Comité technique conclue que le soumissionnaire maîtrise bien les enjeux liés à la conception et la livraison des services mobiles.
IBM/LGS - SAP	Le soumissionnaire présente 2 projets qui sont lien avec les visées de la Société. Le premier projet est plus particulièrement intéressant puisqu'il met à profit la plateforme mobile de SAP. Bien que peu de détails, on entrevoit les perspectives et contextes d'utilisation.

Critère 3.1**(1/3)**

4. Qu'il a de l'expérience et de l'expertise avec les composantes principales de la suite de progiciels de gestion intégrés pour laquelle il veut se préqualifier parmi les composantes suivantes :

Solution SAP	Solution Oracle
Composantes principales	Composantes principales
SAP CRM 150	Oracle Siebel 150
SAP ERP 250	Oracle E-Business Suite 250
SAP BI (BusinessObjects) 25	Oracle Business Intelligence Suite 25

- 4a Pour chacune de ces composantes, il doit indiquer le nombre de conseillers qui ont utilisé ces composantes en utilisant la grille «Expériences et expertises sur les composantes proposées par l'éditeur», incluse sous forme de bordereau numérique au SEAO.

Accenture - SAP	Le soumissionnaire propose un bassin de ressource qui excède les minimums requis, SAP CRM (7000) – SAP ERP (24000) – SAP BI (9000)
CGI -Oracle	Le soumissionnaire propose un bassin de ressource qui excède les minimums requis, Oracle Siebel (260) – Oracle EBS (780) – Oracle BI (280)
Deloitte - Oracle	Le soumissionnaire propose un bassin de ressource qui excède les minimums requis, Oracle Siebel (1076) – Oracle EBS (3902) – Oracle BI (750)
Deloitte - SAP	Le soumissionnaire propose un bassin de ressource qui excède les minimums requis, SAP CRM (1510) – SAP ERP (2630) – SAP BI (1550)
IBM/LGS - Oracle	Le soumissionnaire propose un bassin de ressource qui excède les minimums requis, Oracle Siebel (500) – Oracle EBS (354) – Oracle BI (306)
IBM/LGS - SAP	Le soumissionnaire propose un bassin de ressource qui excède les minimums requis, SAP CRM (492) – SAP ERP (12930) – SAP BI (2162)

Critère 3.1**(2/3)**

4b La SAAQ désire aussi connaître, à *titre d'information*, le nombre de conseillers qui sont formés sur ces composantes ainsi que la version sur laquelle la majorité des conseillers est formée en utilisant les colonnes prévues à cet effet dans la grille «Expériences et expertises sur les composantes proposées par l'éditeur».

Accenture - SAP	Le soumissionnaire fait état que l'ensemble de ses ressources est formé aux fonctions SAP des dernières versions. SAP CRM (7000) – SAP ERP (24000) – SAP BI (9000)
CGI-Oracle	Le soumissionnaire fait état que l'ensemble de ses ressources est formé aux fonctions Oracle des dernières versions. Oracle Siebel (260) – Oracle EBS (780) – Oracle BI (280)
Deloitte - Oracle	Le soumissionnaire fait état que l'ensemble de ses ressources est formé aux fonctions Oracle sans en préciser les versions. Oracle Siebel (1076) – Oracle EBS (3902) – Oracle BI (750)
Deloitte - SAP	Le soumissionnaire fait état que l'ensemble de ses ressources est formé aux fonctions SAP sans en préciser les versions. SAP CRM (1510) – SAP ERP (2630) – SAP BI (1550)
IBM/LGS - Oracle	Le soumissionnaire fait état que l'ensemble de ses ressources est formé aux fonctions Oracle des dernières versions. Oracle Siebel (500) – Oracle EBS (354) – Oracle BI (306)
IBM/LGS - SAP	Le soumissionnaire fait état que l'ensemble de ses ressources est formé aux fonctions SAP des dernières versions. SAP CRM (492) – SAP ERP (12930) – SAP BI (2162)

Critère 3.1**(3/3)**

- 4c Également, le prestataire de services doit démontrer dans un maximum de trois (3) pages, à l'égard des composantes de la plateforme technologique et des autres composantes proposées par l'éditeur, qu'il dispose de l'expérience et de l'expertise requises dans son bassin de conseillers pour mener à bien le programme de transformation de la Société. Les composantes pour lesquelles il doit faire cette démonstration sont définies dans le tableau suivant :

Solution SAP	Solution Oracle
SAP HANA(S4/HANA), SAP Netweaver (SAP Solution Manager), SAP GRC, Workbench SAP, Business Rules Framework (BRF+), ES-SOA, SAP Netweaver Process Orchestration, SAP Open Text, SAP Fiori, SAP mobilité, SAP WPB, SAP SuccessFactors	JDeveloper, BI Publisher, Internet Developer Suite, WebCenter Suite, Oracle Policy Automation, Oracle SOA Suite, Oracle BPM Suite, Audit Vault, Database Vault, Oracle Identity Management, Oracle Access Manager

Accenture - SAP	Le soumissionnaire fait la démonstration de son expérience avec les différents outils SAP. Le tableau synthèse qu'il propose est éloquent. De plus, pour chacun des éléments, il présente une courte mise en contexte qui souligne les grandes lignes de ses réalisations. Toutefois, il ne présente pas l'ensemble des éléments attendus. Le Comité technique considère la réponse recevable compte tenu que les éléments absents sont des fonctions de base pour les quelles il a de l'expérience en raison de la nature de ses mandats.
CGI -Oracle	Le soumissionnaire fait la démonstration de son expérience avec les différents outils Oracle. On remarque une bonne présence d'expertise en place à l'unité d'affaire de Québec. On présente aussi des projets pour les quels ces technologies ont été utilisée.
Deloitte - Oracle	Le soumissionnaire fait état des certifications qu'il dispose pour les éléments technologique Oracle et soulève qu'il a la maîtrise des modules OPA, CRM et Seibel. Le Comité technique considère la réponse recevable même si on ne présente pas beaucoup d'informations sur la base des quelques 2 500 implantations d'Oracle dans le monde.
Deloitte - SAP	Le soumissionnaire allègue qu'il offre une multitude de solutions reposant sur les différents éléments technologique SAP. On note aussi son implication dans des projets mettant à profit les technologies Hanna. Le Comité technique considère la réponse recevable même si on ne présente pas beaucoup d'informations sur la base des quelques 7 000 implantations SAP.
IBM/LGS - Oracle	Le soumissionnaire dresse un portrait clair de son bassin de ressources pour chacun des éléments technologiques Oracle et des projets qu'il a réalisés. Pour 2 éléments technologiques, il justifie son absence ou son faible niveau d'expertise par le fait que l'utilisation de ces technologies est peu répandue. Le Comité technique considère la réponse recevable malgré cette situation et désire porter à l'attention du Comité d'évaluation qu'au processus de RFI l'éditeur Oracle proposait ces technologies. (Voir observation #3)
IBM/LGS - SAP	Le soumissionnaire fait état de son bassin de ressources pour les principaux éléments technologiques de la Suite SAP dont fait partie la Mobilité. Il présente aussi différentes réalisations qui mettent à profit les éléments technologiques pour lesquels il a fait le décompte de son bassin de ressource. Le Comité technique considère la réponse recevable même le portrait dressé en raison des nombreux projets liés à SAP.

Critère 3.2**(1/4)**

1. Le prestataire de services doit démontrer :
 - a. Qu'il dispose d'un bassin adéquat de conseillers formés et expérimentés sur la suite de progiciels de gestion intégrés (senior, intermédiaire, et junior définissent à la grille « Expérience du bassin de conseillers professionnels – suite de progiciels de gestion intégrés ») et que leurs expériences de travail couvrent tous les types de services professionnels suivants :
 - i. Intégration fonctionnelle;
 - ii. Intégration technologique;
 - iii. Formation;
 - iv. Gestion du changement;
 - v. Communication;
 - vi. Assistance à la gestion (gestion de projet, gestion d'équipe);

Note Importante au Comité d'évaluation :

Le Comité technique désire porter son attention que plusieurs CV de seniors soumis par chacun des soumissionnaires ne seraient pas conformes à l'exigence de 15 années d'expérience en lien avec la suite pour laquelle il désire se qualifier et/ou l'expérience en lien avec le profil de tâche assigné. (Ref : observation #1)

Accenture - SAP	Le tableau fourni par le soumissionnaire fait état d'un très grand bassin de ressources et ce pour tous les profils qui va au delà des minimums stipulés par la Société. Il faut noter que pour certains types d'expertise, le bassin de ressource au Québec demeure assez limité.
CGI -Oracle	Le tableau fourni par le soumissionnaire fait état d'un grand bassin de ressources et ce pour tous les profils qui va au delà des minimums stipulés par la Société. Il faut noter que pour certains types d'expertise, le bassin de ressource au Québec demeure assez limité. Notons que le soumissionnaire propose les mêmes seniors que ceux associés à sa proposition SAP.
Deloitte - Oracle	Le tableau fourni par le soumissionnaire fait état d'un très grand bassin de ressources et ce pour tous les profils qui va au delà des minimums stipulés par la Société. Il faut noter que pour certains types d'expertise, le bassin de ressource au Québec demeure assez limité.
Deloitte - Sap	Le tableau fourni par le soumissionnaire fait état d'un très grand bassin de ressources et ce pour tous les profils qui va au delà des minimums stipulés par la Société. Il faut noter que pour certains types d'expertise, le bassin de ressource au Québec demeure assez limité.
IBM/LGS - Oracle	Le tableau fourni par le soumissionnaire fait état d'un très grand bassin de ressources et ce pour tous les profils qui va au delà des minimums stipulés par la Société. Il faut noter que pour certains types d'expertise, le bassin de ressource au Québec demeure assez limité.
IBM/LGS - SAP	Le tableau fourni par le soumissionnaire fait état d'un très grand bassin de ressources et ce pour tous les profils qui va au delà des minimums stipulés par la Société. Il faut noter que pour certains types d'expertise, le bassin de ressource au Québec demeure assez limité.

Critère 3.2**(2/4)**

- b. Qu'il possède un bassin de conseillers qui sont des experts des industries des services publics et de l'assurance;

Accenture - SAP	Le soumissionnaire fait état d'un bassin d'expertise tant pour le volet public (+ 5000) que celui de l'assurance (+600)
CGI - Oracle	Le soumissionnaire fait état d'un bassin d'expertise tant pour le volet public (13430) que celui de l'assurance (3695).
Deloitte - Oracle	Le soumissionnaire fait état d'un bassin d'expertise tant pour le volet public (5230) que celui de l'assurance (780)
Deloitte -SAP	Le soumissionnaire fait état d'un bassin d'expertise tant pour le volet public (5230) que celui de l'assurance (780)
IBM/LGS - Oracle	Le soumissionnaire fait état d'un bassin d'expertise tant pour le volet public (4500) que celui de l'assurance (2250)
IBM/LGS - SAP	Le soumissionnaire fait état d'un bassin d'expertise tant pour le volet public (2250) que celui de l'assurance (1125)

Critère 3.2**(3/4)**

- c. Qu'il possède également un bassin de conseillers expérimentés dans chacun des types de services professionnels qui sont capables de venir travailler à Québec en français.

Accenture - SAP	Le soumissionnaire démontre clairement sa capacité de travailler en français et à Québec à travers les informations présentées au tableau global et ce pour tous les profils de ressource demandés.
CGI - Oracle	Le soumissionnaire démontre clairement sa capacité de travailler en français et à Québec à travers les informations présentées au tableau global et ce pour tous les profils de ressource demandés. Notons que sa proposition fait état du fait que l'unité administrative de Québec est celle qui détient le plus d'expertises au Canada.
Deloitte - Oracle	Le soumissionnaire démontre clairement sa capacité de travailler en français et à Québec à travers les informations présentées au tableau global et ce pour tous les profils de ressource demandés.
Deloitte - SAP	Le soumissionnaire démontre clairement sa capacité de travailler en français et à Québec à travers les informations présentées au tableau global et ce pour tous les profils de ressource demandés.
IBM/LGS - Oracle	Le soumissionnaire démontre clairement sa capacité de travailler en français et à Québec à travers les informations présentées au tableau global et ce pour tous les profils de ressource demandés.
IBM/LGS - SAP	Le soumissionnaire démontre clairement sa capacité de travailler en français et à Québec à travers les informations présentées au tableau global et ce pour tous les profils de ressource demandés.

Critère 3.2**(4/4)**

2. Le prestataire de services doit également démontrer, dans la mise en œuvre de la suite de progiciels de gestion intégrés, comment les types de services identifiés à l'attente #1.a interagissent entre eux et permettent une mise en œuvre qui couvre toutes les activités du cycle de mise en œuvre d'une solution d'affaires.

Accenture - SAP	Le soumissionnaire, à travers son approche méthodologique ADM est en mesure de garantir l'interaction entre les différents profils demandés. Il propose une courte synthèse des éléments de son parcours pour soutenir ses allégations. Le Comité technique convient que la démonstration faite rend la réponse acceptable.
CGI - Oracle	Le soumissionnaire, à travers son approche méthodologique Harmonie est en mesure de garantir l'interaction entre les différents profils demandés. Il présente un tableau synthèse qui reprend les profils de ressources pour les alignées avec des activités de projet ce qui met en évidence une dynamique de groupe. Soulignons que la démonstration qui est faite est teintée de la reconnaissance de la part du soumissionnaire des enjeux liés au changement de paradigme et à la gestion du changement qui sont associés à un projet transformationnel. Le Comité technique convient que la démonstration faite rend la réponse acceptable.
Deloitte - Oracle	Bien que le soumissionnaire ait abordé la démonstration d'une manière plus générale, il amène son approche méthodologique (EVD) comme une base solide qui peut assurer les interactions entre les intervenants. Il met une emphase particulière sur la gestion du changement et la gestion de projet pour soulever les enjeux qui y sont associés. Le Comité technique convient que la démonstration faite rend la réponse acceptable.
Deloitte - SAP	Bien que le soumissionnaire ait abordé la démonstration d'une manière plus générale, il amène son approche méthodologique (EVD) comme une base solide qui peut assurer les interactions entre les intervenants. Il met une emphase particulière sur la gestion du changement et la gestion de projet pour soulever les enjeux qui y sont associés. Le Comité technique convient que la démonstration faite rend la réponse acceptable.
IBM/LGS - Oracle	Le soumissionnaire aborde sa démonstration par une définition de chacune des grandes phases du projet et enchaîne avec l'identification des grandes activités associées à chacun des profils demandés. Bien que sommaire, on peut y voir les aspects d'arrimage entre les différents services ou profils. Le Comité technique convient que la démonstration faite rend la réponse acceptable.
IBM/LGS - SAP	Le soumissionnaire aborde sa démonstration par une définition de chacune des grandes phases du projet et enchaîne avec l'identification des grandes activités associées à chacun des profils demandés. Bien que sommaire, on peut y voir les aspects d'arrimage entre les différents services ou profils. Le Comité technique convient que la démonstration faite rend la réponse acceptable.

Critère 3.3**(1/6)**

1. Le prestataire de services doit démontrer qu'il dispose d'une méthodologie de mise en œuvre de la suite de progiciels de gestion intégrés qui prend assise sur celle de l'éditeur de la suite de progiciels de gestion intégrés pour laquelle il désire se préqualifier (section 2.1.1).

Accenture - SAP	Le soumissionnaire propose une intégration de sa méthodologie ADM (Accenture Delivery Method) à celle de l'éditeur SAP (ASAP). Son approche et les outils qui y sont intégrés sont adaptés au rythme des solutions SAP. L'ensemble des projets qu'il réalise s'appuie sur cette méthodologie et les outils qui l'accompagnent. Le Comité technique considère que le soumissionnaire a répondu aux attentes de la Société par son exposé.
CGI - Oracle	Le soumissionnaire propose une intégration de sa méthodologie Harmonie et CPMF à celle de l'éditeur Oracle (OUM). Dans les faits, le soumissionnaire table sur l'approche de l'éditeur pour l'exécution des différentes phases du projet. L'approche du soumissionnaire est mise à contribution au niveau de la gestion du projet et du changement avec sa suite Harmonie. De plus, le soumissionnaire table sur les fonctions et outils de sa solution CPMF qui semblent consolider les bases de gouvernance du projet. Le Comité technique considère que le soumissionnaire a répondu aux attentes de la Société par son exposé.
Deloitte - Oracle	Le soumissionnaire propose une intégration de sa méthodologie EVD (Entreprise Value Delivery) à celle de l'éditeur Oracle (OUM). L'approche EVD propose les mêmes phases que OUM et on juxtapose à ces dernières des activités clés. Le soumissionnaire dresse un portrait complet de la démarche type d'un projet Oracle. Le Comité technique considère que le soumissionnaire a répondu aux attentes de la Société par la démonstration qu'il a faite.
Deloitte - SAP	Le soumissionnaire propose une intégration de sa méthodologie EVD (Entreprise Value Delivery) à celle de l'éditeur SAP (ASAP). L'approche EVD propose les mêmes phases que ASAP et on juxtapose à ces dernières des activités clés. Le soumissionnaire dresse un portrait complet de la démarche type d'un projet SAP. Le Comité technique considère que le soumissionnaire a répondu aux attentes de la Société par la démonstration qu'il a faite.
IBM/LGS - Oracle	Le soumissionnaire propose une intégration de sa méthodologie IBM Oracle à celle de l'éditeur Oracle (OUM). La présentation qui est faite est sommaire mais confirme l'alignement avec celle de l'éditeur. Le Comité technique considère que le soumissionnaire a répondu aux attentes de la Société par la démonstration qu'il a faite.
IBM/LGS - SAP	Le soumissionnaire propose une intégration de sa méthodologie Ascendant SAP (ASAP) à celle de l'éditeur SAP Accelerate SAP (ASAP). L'appellation de l'approche méthodologique du soumissionnaire porte un peu à confusion. La présentation qui est faite est sommaire mais confirme tout de même l'alignement avec celle de l'éditeur. Le Comité technique considère que le soumissionnaire a répondu aux attentes de la Société par la démonstration qu'il a faite.

Critère 3.3**(2/6)**

2. Cette méthodologie :

a. Doit avoir été utilisée dans de grands projets (+50 000 j-p)

Pour ce faire, le prestataire de services doit démontrer qu'il a réalisé *trois (3) projets de plus de 50 000 j-p, et ce, en complétant la grille « Méthodologie éprouvée », incluse sous forme de bordereau numérique au SEAO;*

Accenture - SAP	Le soumissionnaire présente 3 projets de plus de 50 000 jours réalisés avec son approche méthodologique et celle de l'éditeur comme demandé par la Société. Notons, qu'un des trois projets (ville de Brisbane) représente une envergure de plus de 250 000 jours. Soulignons par ailleurs, que pour chacun de ces 3 projets, toutes les phases de mise en œuvre ont été réalisées ainsi que l'ensemble des services professionnels mis à profit (réf : profils).
CGI - Oracle	Le soumissionnaire présente 3 projets de plus de 50 000 jours réalisés avec son approche méthodologique et celle de l'éditeur comme demandé par la Société. Soulignons que 2 projets sur 3 présentent une envergure budgétaire de plus de 50 M\$. Notons aussi que pour l'ensemble des projets présentés, toutes les phases du parcours ont été réalisées. De la même manière, tous les services professionnels (profils) ont été mis à contribution dans les projets.
Deloitte - Oracle	Le soumissionnaire présente 3 projets de plus de 50 000 jours réalisés avec son approche méthodologique et celle de l'éditeur comme demandé par la Société. Soulignons par ailleurs, que pour chacun de ces 3 projets, toutes les phases de mise en œuvre ont été réalisées. Pour deux des trois projets, l'ensemble des services professionnels a été mis à profit (réf : profils). Malgré que cela ne soit pas été spécifié dans la description du projet 1 (Cisco) en raison de sa nature et son l'envergure, le Comité technique juge quand même ce projet recevable.
Deloitte - SAP	Le soumissionnaire présente 3 projets de moins de 50 000 jours réalisés avec son approche méthodologique et celle de l'éditeur comme demandé par la Société. Le Comité technique a débattu de cette situation et a convenu de considérer la proposition du soumissionnaire en raison de la présence de deux projets présentés à la rubrique 3.1.2 qui présentent une envergure de plus de 50 M\$. Le point doit être porté à l'attention du Comité de validation.
IBM/LGS - Oracle	Le soumissionnaire présente 3 projets de plus de 50 000 jours réalisés avec son approche méthodologique et celle de l'éditeur comme demandé par la Société. Soulignons qu'un projet présente une envergure de plus 100 000 jours. Notons aussi que pour l'ensemble des projets présentés, toutes les phases du parcours ont été réalisées. De la même manière, tous les services professionnels (profils) ont été mis à contribution dans les projets.
IBM/LGS - SAP	Le soumissionnaire présente 3 projets de plus de 50 000 jours réalisés avec son approche méthodologique et celle de l'éditeur comme demandé par la Société. Soulignons qu'un projet présente une envergure de plus 100 000 jours. Notons aussi que pour l'ensemble des projets présentés, toutes les phases du parcours ont été réalisées. De la même manière, tous les services professionnels (profils) ont été mis à contribution dans les projets.

Critère 3.3**(3/6)**

- b. Doit supporter le cycle complet de la mise en œuvre du progiciel : planification, conception, réalisation, implantation et soutien postimplantation;

Accenture - SAP	Le soumissionnaire fait la démonstration qu'il supporte le cycle complet en dressant une liste complète de toutes les phases et pour chacune d'elles il fournit des éléments de détails qui permettent de bien situer son contexte d'exécution. De surcroît, il présente aussi la liste des différents services de programme (ref : profil) qui sont mis à contribution. Pour le Comité technique, les informations présentées démontrent que l'approche proposée supporte le cycle complet de mise en œuvre.
CGI - Oracle	Le soumissionnaire présente de façon sommaire l'adéquation entre son approche méthodologique et celle de l'éditeur sous la forme d'un tableau. Pour le Comité technique, les informations présentées démontrent que l'approche proposée supporte le cycle complet de mise en œuvre.
Deloitte - Oracle	Le soumissionnaire fait la démonstration à rubrique 3.3.1 (pour Oracle) de sa proposition qu'il supporte pleinement le cycle complet de mise en œuvre. Dans sa démonstration il ne fait non seulement état des phases de projet mais aussi des activités clés, des dépendances, les objectifs de qualité et les critères de sortie. Pour le Comité technique, les informations présentées démontrent que l'approche proposée supporte le cycle complet de mise en œuvre.
Deloitte - SAP	Le soumissionnaire fait la démonstration à rubrique 3.3.1 (pour SAP) de sa proposition qu'il supporte pleinement le cycle complet de mise en œuvre. Dans sa démonstration il ne fait non seulement état des phases de projet mais aussi des activités clés, des dépendances, les objectifs de qualité et les critères de sortie. Pour le Comité technique, les informations présentées démontrent que l'approche proposée supporte le cycle complet de mise en œuvre.
IBM/LGS - Oracle	Le soumissionnaire est collé à l'approche méthodologique de l'éditeur (OUM). La méthodologie IBM Oracle s'insère dans le parcours OUM à la phase Implantation de projet pour y intégrer 7 étapes spécifiques. Il présente de façon détaillée les grandes lignes de son approche. Pour le Comité technique, les informations présentées démontrent que l'approche proposée supporte le cycle complet de mise en œuvre.
IBM/LGS - SAP	Le soumissionnaire est collé à l'approche méthodologique de l'éditeur (ASAP). La méthodologie Ascendant SAP d'IBM s'insère à toutes les étapes du parcours de l'éditeur. Il présente de façon détaillée les grandes lignes son approche. Pour le Comité technique, les informations présentées démontrent que l'approche proposée supporte le cycle complet de mise en œuvre.

Critère 3.3**(4/6)**

- c. Doit couvrir l'ensemble des services professionnels comme l'intégration fonctionnelle, l'intégration technologique, la formation, la communication, la gestion du changement et la gestion de projet;

Accenture - SAP	Le soumissionnaire présente 5 grandes rubriques qui englobent les services professionnels pour le quel il doit faire la démonstration. Il fournit un descriptif pour chacun qui permet de les situer dans l'approche de réalisation. Pour le Comité technique, les informations présentées démontrent que l'approche proposée intègre les services professionnels identifiés.
CGI - Oracle	Le soumissionnaire présente de façon sommaire l'adéquation entre les services professionnels les approches méthodologiques impliquées. Son exposé situe très bien à quelle approche méthodologique un service professionnel est rattaché pour l'essence de ses responsabilités. Pour le Comité technique, les informations présentées démontrent que les approches proposées supportent l'intégration des services professionnels.
Deloitte - Oracle	Bien que le soumissionnaire ne présente pas de façon explicite une réponse à ce critère. Les informations qu'il présente à l'intérieur de sa proposition (rubrique 3.3 Oracle) font la démonstration que l'ensemble des services professionnels sont mis à contribution couverts dans son approche méthodologique. Pour le Comité technique, les informations présentées globalement démontrent que l'approche proposée support l'intégration des services professionnels. Le Comité technique désire néanmoins porter ce point à l'attention du Comité d'évaluation.
Deloitte - SAP	Bien que le soumissionnaire ne présente pas de façon explicite une réponse à ce critère. Les informations qu'il présente à l'intérieur de sa proposition (rubrique 3.3 SAP) font la démonstration que l'ensemble des services professionnels sont mis à contribution couverts dans son approche méthodologique. Pour le Comité technique, les informations présentées globalement démontrent que l'approche proposée support l'intégration des services professionnels. Le Comité technique désire néanmoins porter ce point à l'attention du Comité d'évaluation.
IBM/LGS - Oracle	Le soumissionnaire présente de façon détaillée le rôle de chacun des services professionnels dans l'exécution du projet. Dans la définition qui est offerte pour chacun, le soumissionnaire situe de façon absolue le moment où ils interviennent. Pour le Comité technique, les informations présentées démontrent que les approches proposées supportent l'intégration des services professionnels.
IBM/LGS - SAP	Le soumissionnaire présente de façon détaillée le rôle de chacun des services professionnels dans l'exécution du projet. Dans la définition qui est offerte pour chacun, le soumissionnaire situe de façon absolue le moment où ils interviennent. Pour le Comité technique, les informations présentées démontrent que les approches proposées supportent l'intégration des services professionnels.

Critère 3.3**(5/6)**

d. A des biens livrables définis.

Accenture - SAP	Le soumissionnaire fait état des différents livrables pour chacune des phases de son approche méthodologique (ADM). Notons aussi le fait que le soumissionnaire soit aligné sur la méthodologie de l'éditeur amène aussi des livrables définis.
CGI - Oracle	Le soumissionnaire fait état des différents livrables pour chacune des phases de ses approches méthodologiques (OUM, Harmonie et CPMF).
Deloitte - Oracle	Bien que le soumissionnaire ne présente pas de façon explicite une réponse à ce critère. Les informations qu'il présente à l'intérieur de sa proposition (rubrique 3.3 Oracle) font la démonstration qu'un ensemble de biens livrables définis pour les tâches des différentes phases du projet incluant le fait qu'il est aligné sur l'approche OUM. Pour le Comité technique, les informations présentées globalement démontrent que l'approche méthodologique proposée présente des livrables définis. Le Comité technique désire néanmoins porter ce point à l'attention du Comité d'évaluation.
Deloitte - SAP	Bien que le soumissionnaire ne présente pas de façon explicite une réponse à ce critère. Les informations qu'il présente à l'intérieur de sa proposition (rubrique 3.3 SAP) font la démonstration qu'un ensemble de biens livrables définis pour les tâches des différentes phases du projet incluant le fait qu'il est aligné sur l'approche ASAP. Pour le Comité technique, les informations présentées globalement démontrent que l'approche méthodologique proposée présente des livrables définis. Le Comité technique désire néanmoins porter ce point à l'attention du Comité d'évaluation.
IBM/LGS - Oracle	Le soumissionnaire fait état de son alignement avec OUM et présente les principaux livrables des 2 premières étapes. Pour le Comité technique, bien très sommaire, les allégations du soumissionnaire répondent à l'attente en raison de l'alignement avec OUM.
IBM/LGS - SAP	Le soumissionnaire nous réfère à la rubrique 3.2.3.2.b pour les éléments de réponses à ce critère. On retrouve à l'endroit indiqué plusieurs références à des biens livrables. Pour le Comité technique, les éléments de référence répondent à l'attente.

Critère 3.3**(6/6)**

3. Le prestataire de services doit démontrer qu'il possède des accélérateurs comme des gabarits, des exemples, des transactions préconfigurées, des plans initiaux, des outils.

Accenture - SAP	Le soumissionnaire met un l'emphase sur une fonction générique de configuration (AAES) spécifique aux domaines d'affaires visés dans l'industrie. Cette fonction fournit tout ce qui est requis pour la livraison d'un projet dans un domaine donné de l'industrie incluant le paramétrage de base des fonctions incluses dans la solution du PGI. Le soumissionnaire prose pour la Société 2 saveurs de la fonction AAES celle pour le domaine public et la seconde pour le domaine de l'assurance. Pour le Comité technique, les éléments de référence démontrent clairement la présence d'accélérateurs.
CGI - Oracle	Le soumissionnaire propose différents accélérateurs. Parmi ceux présentés, on porte un intérêt particulier sur l'environnement Oracle préconfiguré (Fusion Factory) et l'outil de conversion de données (CGI LMT). Pour le Comité technique, les éléments de référence répondent à l'attente.
Deloitte - Oracle	Le soumissionnaire propose différents accélérateurs de la Suite Oracle et d'OUM. Il mentionne aussi qu'il dispose de nombreux outils issus de ses longues années de pratique Oracle sans toutefois les présenter. Pour le Comité technique, les éléments de référence répondent à l'attente.
Deloitte - SAP	Le soumissionnaire propose différents accélérateurs de la Suite Oracle et d'OUM. Il mentionne aussi qu'il dispose de nombreux outils issus de ses longues années de pratique Oracle sans toutefois les présenter. Pour le Comité technique, les éléments de référence répondent à l'attente.
IBM/LGS - Oracle	Le soumissionnaire propose un éventail d'accélérateur dont il déteint les propriétés intellectuelles. La démonstration qu'il fait, est exhaustive et ne laisse aucun sur leur potentiel d'utilisation à la Société. Pour le Comité technique, les éléments de référence répondent à l'attente.
IBM/LGS - SAP	Le soumissionnaire propose un éventail d'accélérateur dont il déteint les propriétés intellectuelles. La démonstration qu'il fait, est exhaustive et ne laisse aucun sur leur potentiel d'utilisation à la Société. Pour le Comité technique, les éléments de référence répondent à l'attente.

Critère 3.4**(1/1)**

Le prestataire de services doit démontrer qu'il est un partenaire de choix de l'éditeur de la suite de progiciels de gestion intégrés pour laquelle il veut se préqualifier en indiquant le niveau de partenariat qu'il a atteint avec celui-ci.

Le prestataire de services doit démontrer et expliquer en quoi son niveau de partenariat est pertinent pour la Société et apporte à celle-ci de la « valeur ajoutée » en rapport avec la solution d'affaires cibles de la Société et ce, en trois (3) pages maximum. L'obtention par le passé d'un prix ou d'une reconnaissance de la part de l'éditeur de la suite de progiciels de gestion intégrés pour laquelle il veut se préqualifier peut contribuer à cette démonstration de valeur ajoutée.

Accenture - SAP	Le soumissionnaire est certifié SAP Global Partner
CGI - Oracle	Le soumissionnaire est certifié Partenaire Platine
Deloitte - Oracle	Le soumissionnaire est Partenaire Diamant
Deloitte - SAP	Le soumissionnaire est SAP Global Partner
IBM/LGS - Oracle	Le soumissionnaire est Partenaire Diamant
IBM/LGS - SAP	Le soumissionnaire est partenaire avec l'éditeur pour différents domaines (technologique mondial, hébergement SAP, Intégré de canal SAP, Stratégique d'objets d'affaires)

Intégrateurs / Éditeurs	Oracle	SAP
Accenture	Pas de soumission	Qualifié
CGI	Qualifié	Non Qualifié
Deloitte	Qualifié	Qualifié
Fujitsu	Non Qualifié	Non Qualifié
IBM/LGS	Qualifié	Qualifié
TOTAL	3	3

