

PRÉSENTATION AU VÉRIFICATEUR EXTERNE

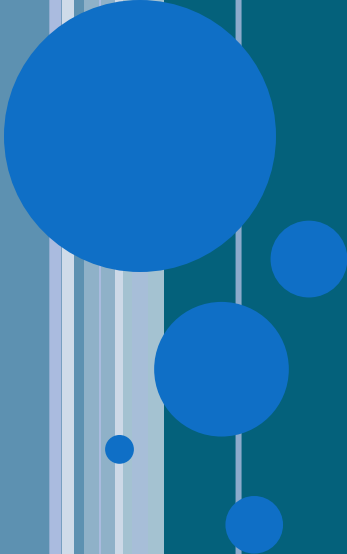
Le XX mars 2016

LA PERSONNE
AVANT TOUTE CHOSE



**Société de l'assurance
automobile**

Québec 



CONTEXTE

OBJECTIF



Retenir une bonne solution tout en respectant les règles en matière contractuelle



UNE BONNE SOLUTION

Bonne définition des besoins et des critères associés
approuvés par le chargé de projet et le CD

Capitaliser sur la solution

- Expertise / expérience des fournisseurs
- Solutions basées sur les meilleures pratiques du marché



- ✓ Mode « **proposition de l'alliance** » en adéquation avec les attentes de la Société
 - **Affaires** - processus : nouvelles façons de faire
 - **TI** : nouvelle cible technologique compatible / intégré à l'écosystème de la Société
- ✓ **Leadership fort de l'alliance** (*Coach + Team lead*) jumelé à l'**expertise des ressources de la Société**

Partenariat « Gagnant-Gagnant »

- ✓ Partage de risques/ pénalités



*Atteinte des
résultats*

CONTEXTE LÉGISLATIF ET RÉGLEMENTAIRE

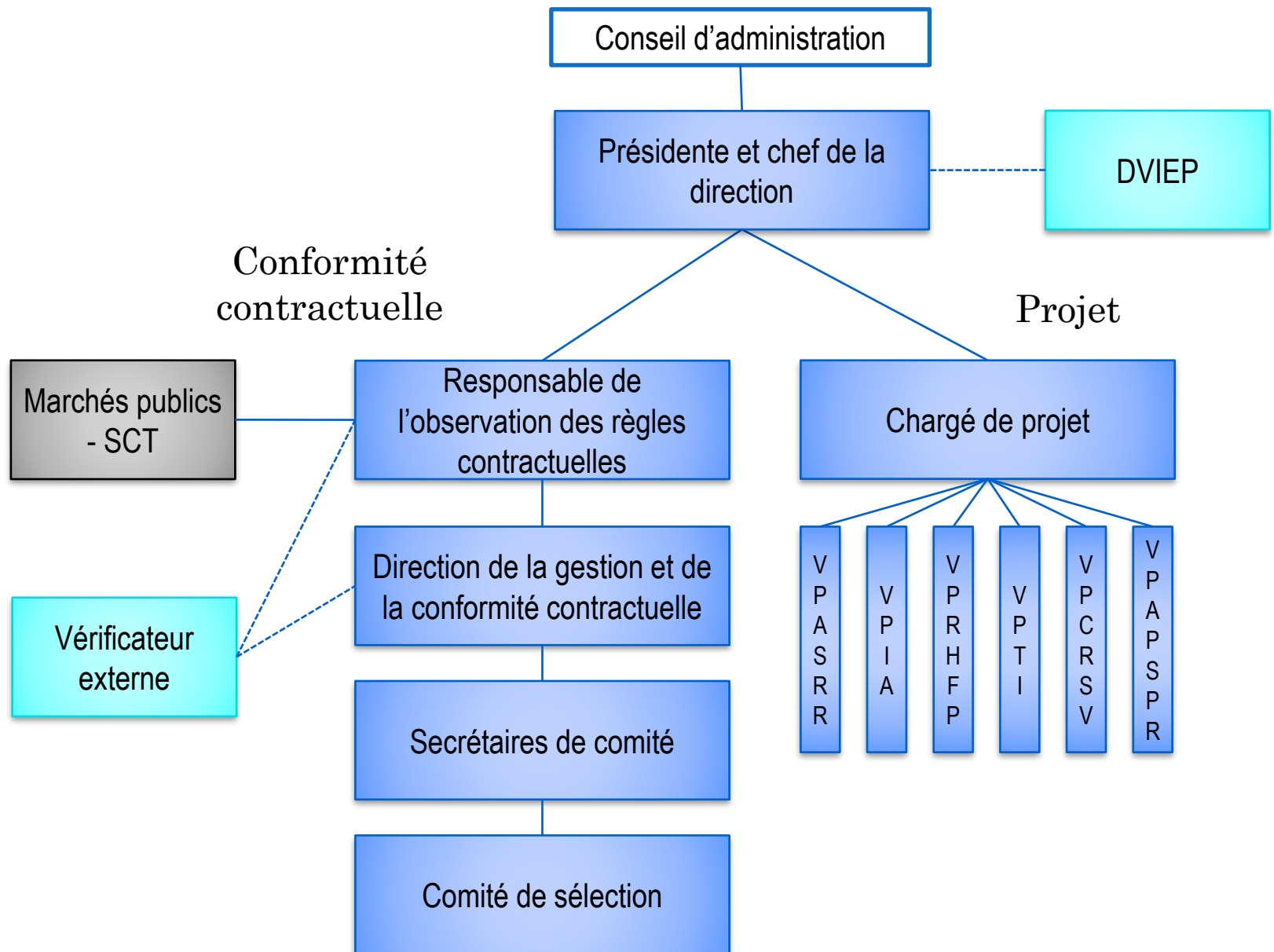
- La loi sur les contrats des organismes publics (LCOP) a pour objet de déterminer :
 - Les conditions applicables en matière de contrats publics qu'un organisme public peut conclure avec un contractant
 - ✓ Transparence: Publie clairement nos besoins et la méthode d'évaluation
 - ✓ Équité: Évalue tous les soumissionnaires selon les critères publiés

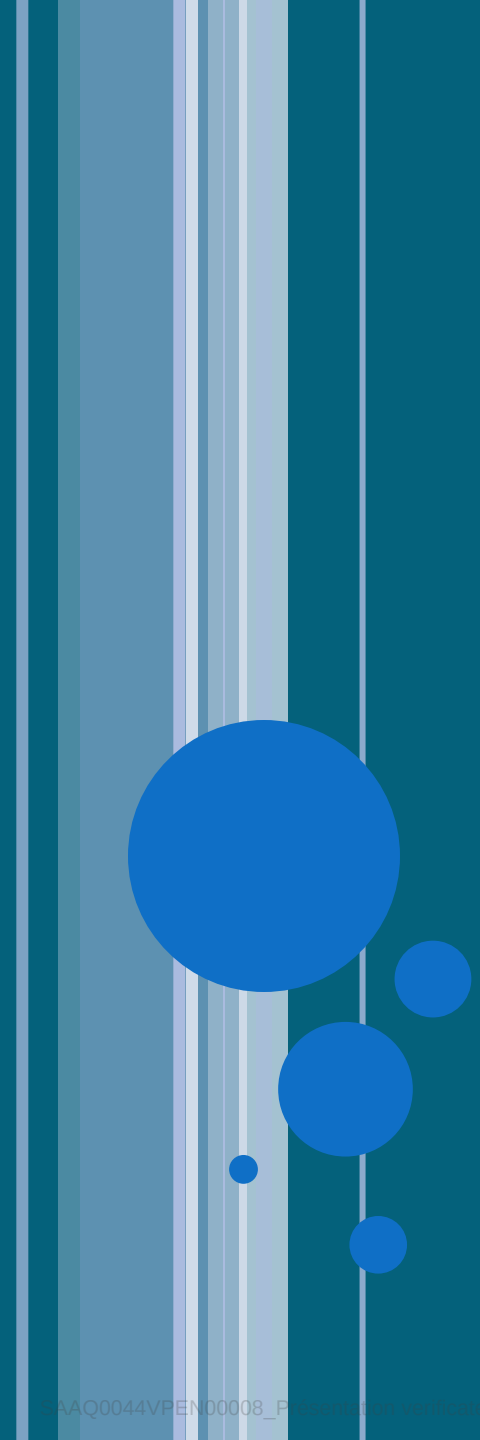
CONTEXTE LÉGISLATIF ET RÉGLEMENTAIRE

- Le CT a donné l'autorisation à la Société de conclure un contrat selon un processus comportant des modalités particulières

Étape du processus	Modalités particulières demandées
A: Pré-qualification des éditeurs	Pré-qualification sans prix
B: Pré-qualification des intégrateurs	Pré-qualification sans prix
C: Alliance entre les éditeurs et intégrateurs	- Appel d'offres restreint aux fournisseurs préqualifiés en A et en B de former des Alliances
D: évaluation de la qualité- tour 1	-première évaluation de la qualité des soumissions - retient que celles qui satisfont les critères identifiés.
E: évaluation de la qualité – tour 2	-Réalisation d'entrevues structurées pour évaluer les soumissions reçues -Retranchement de soumissionnaires en cours d'appel d'offres pour n'en garder que deux
F: Dialogue compétitif	- individuel en présence d'un vérificateur de processus indépendant et externe à la Société -Ajustement de l'offre après le dialogue compétitif
G: Évaluation de la qualité des offres bonifiées	Contrat d'une durée de 10 ans
H: Adjudication	Soumission sur la base d'un CTA (prix soumis + évaluation des coûts internes) Facteur K à 50 %

GOUVERNANCE



A decorative graphic on the left side of the slide. It features a series of vertical stripes in various shades of blue and white. Overlaid on these stripes are several blue circles of different sizes, some of which are partially cut off by the edge of the frame.

LES RÔLES

3 ENTITÉS CLÉS

21 comités aviseurs +
groupe d'intégration,
soutien et coordination

Conseil



Comité de sélection

Indépendance et évaluation

Dialogue compétitif

Challenge

Le Comité de sélection demeure responsable et imputable de l'évaluation des soumissions reçues.

RÔLES ET RESPONSABILITÉS

○ Le comité de sélection

- Nommés par la PCD
- Choisis en fonction de leur domaine d'expertise
- Ont un droit de parole égale
- Ont tous une opinion importante
- Responsables et imputables de l'évaluation des soumissions
 - Approuver ou définir les principes d'évaluation (outils, paramètres, etc.) utilisés par le comité de sélection
 - Compléter leur feuillet d'analyse individuelle en fonction de
 - Lecture des soumissions
 - Des grilles des comités aviseurs reçues
 - Des rapports synthèses
 - Compléter les grilles d'évaluation (note, forces/faiblesses, dialogue compétitif) en comité en fonction
 - De leur analyse individuelles
 - Des présentations des comités aviseurs (sur demande)
- N'est pas tenu par les évaluations des comités aviseurs

RÔLES ET RESPONSABILITÉS

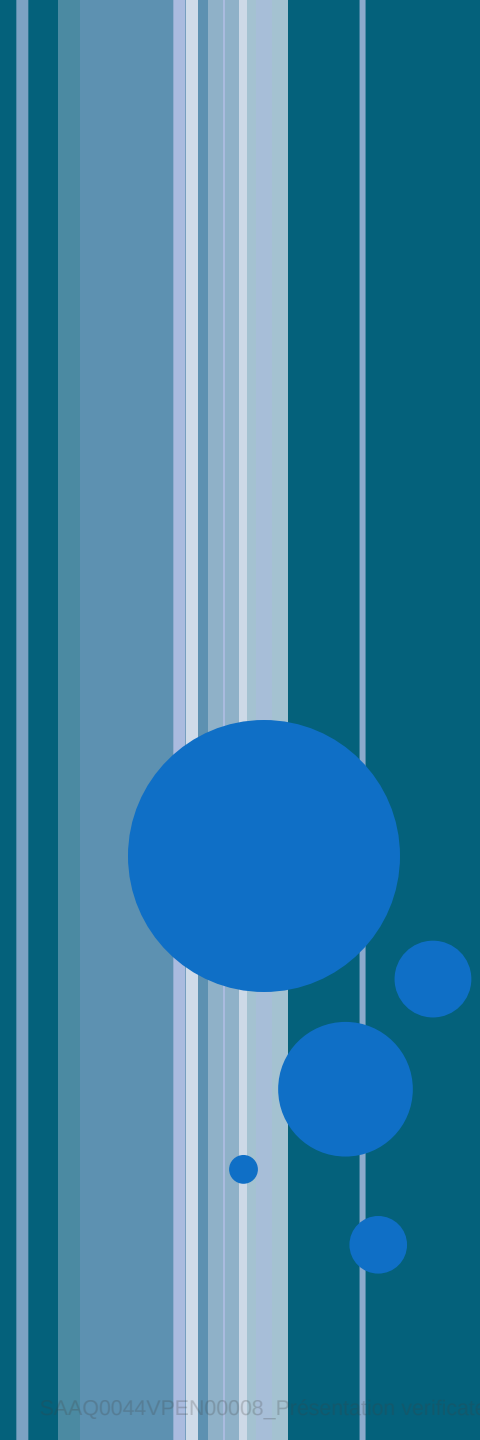
- Les comités aviseurs
 - Soutiennent le comité de sélection
 - Réalisent l'évaluation des soumissions par section
 - Identifient les enjeux et les failles en prévision du dialogue compétitif
 - Recommandent des demandes de références (SP2@7)
- Le groupe d'intégration, soutien et coordination
 - Soutient le comité de sélection
 - Ont accès aux forces/faiblesses de tous les comités aviseurs
 - Produit un rapport synthèse contenant
 - les points forts/faibles des soumissions
 - d'autres questionnements au regard de chacune d'elles

RÔLES ET RESPONSABILITÉS

- Les secrétaires
 - Nommé par la PCD
 - Dirige le comité
 - Établit le fonctionnement
 - Soutien les membres pour atteindre l'**objectif de qualité**
- Direction de la gestion et de la conformité contractuelle
 - En lien avec le RORC et la PCD
 - Gère le processus d'évaluation
 - S'assure que les règles sont respectées
 - Facilitatrice pour le vérificateur externe
 - Facilitatrice pour tous les secrétaires

RÔLES ET RESPONSABILITÉS

- Direction de la vérification interne et de l'évaluation de programmes
 - Mandat confié par le comité de vérification et de la performance
 - Surveiller le processus d'appel d'offres
- Vérificateur externe
 - En lien avec le RORC et la DGCC
 - Observer le déroulement de l'évaluation des soumissions
 - Fournir un avis indépendant sur l'équité et la transparence du processus
 - Produit un rapport public

A decorative graphic on the left side of the slide. It features a series of vertical stripes in various shades of blue and white. Overlaid on these stripes are several blue circles of different sizes, some of which are partially cut off by the edge of the frame.

PROCESSUS D'APPEL D'OFFRE

APPEL D'OFFRE

A

- Pré-qualification des éditeurs
- Période xx

B

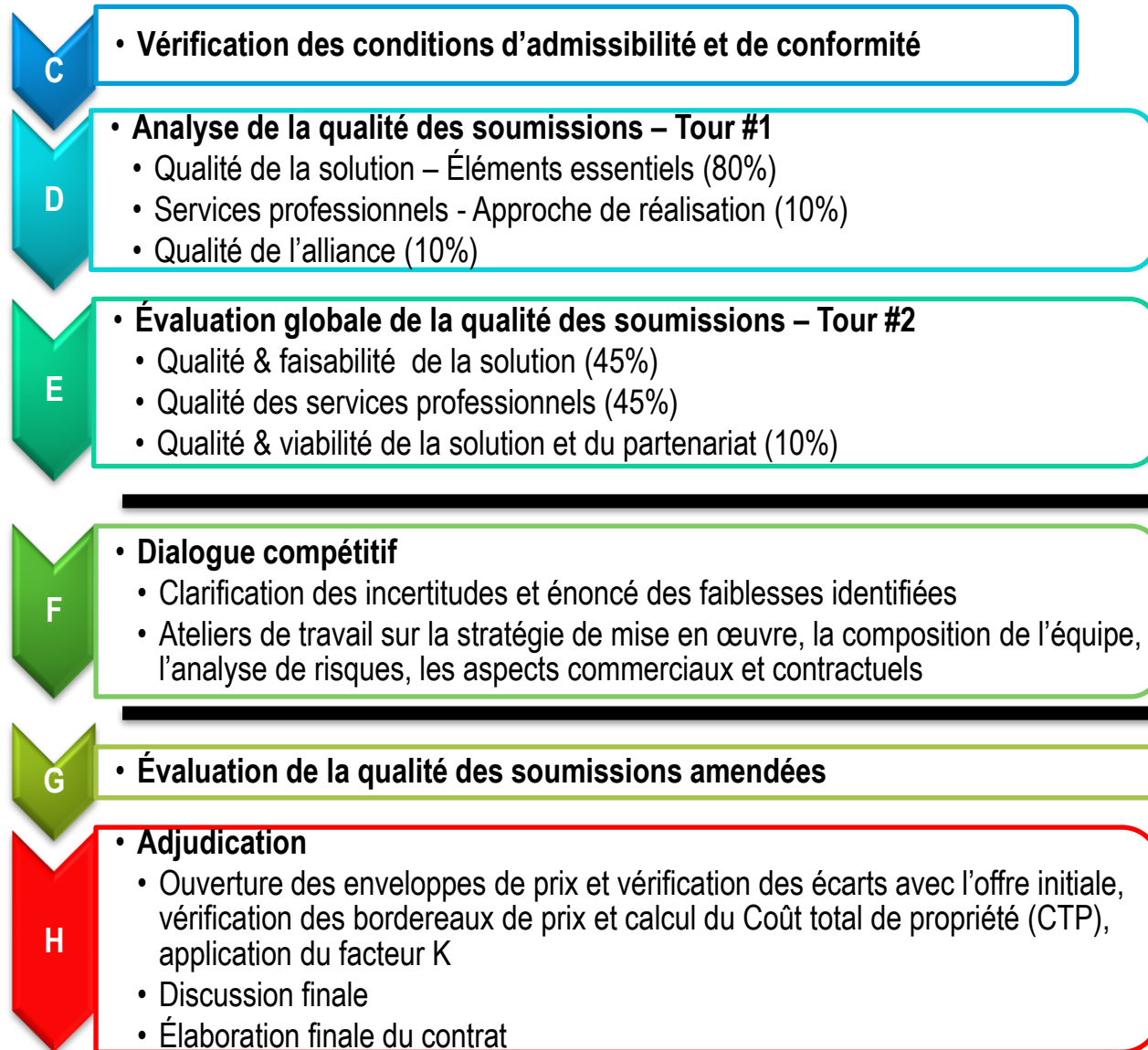
- Pré-qualification des intégrateurs
- Période xx

Éditeurs préqualifiés (Étape A)	Intégrateurs préqualifiés (Étape B)
Oracle	• Conseillers en gestion et informatique CGI inc. • Deloitte • Société Conseil Groupe LGS (IBM)
SAP	• Accenture • Deloitte • Société Conseil Groupe LGS (IBM)

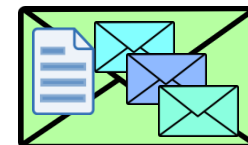
- La Société sollicite une alliance formée des éditeurs et des intégrateurs pré-qualifiés.
- Présentation aux fournisseurs du processus d'évaluation des soumissions

PROCESSUS DE SÉLECTION

Étapes



1 devis & 1 enveloppe contenant
1 offre de prix et 3 bordereaux de prix



Seuil 70
%

Seuil 70
%

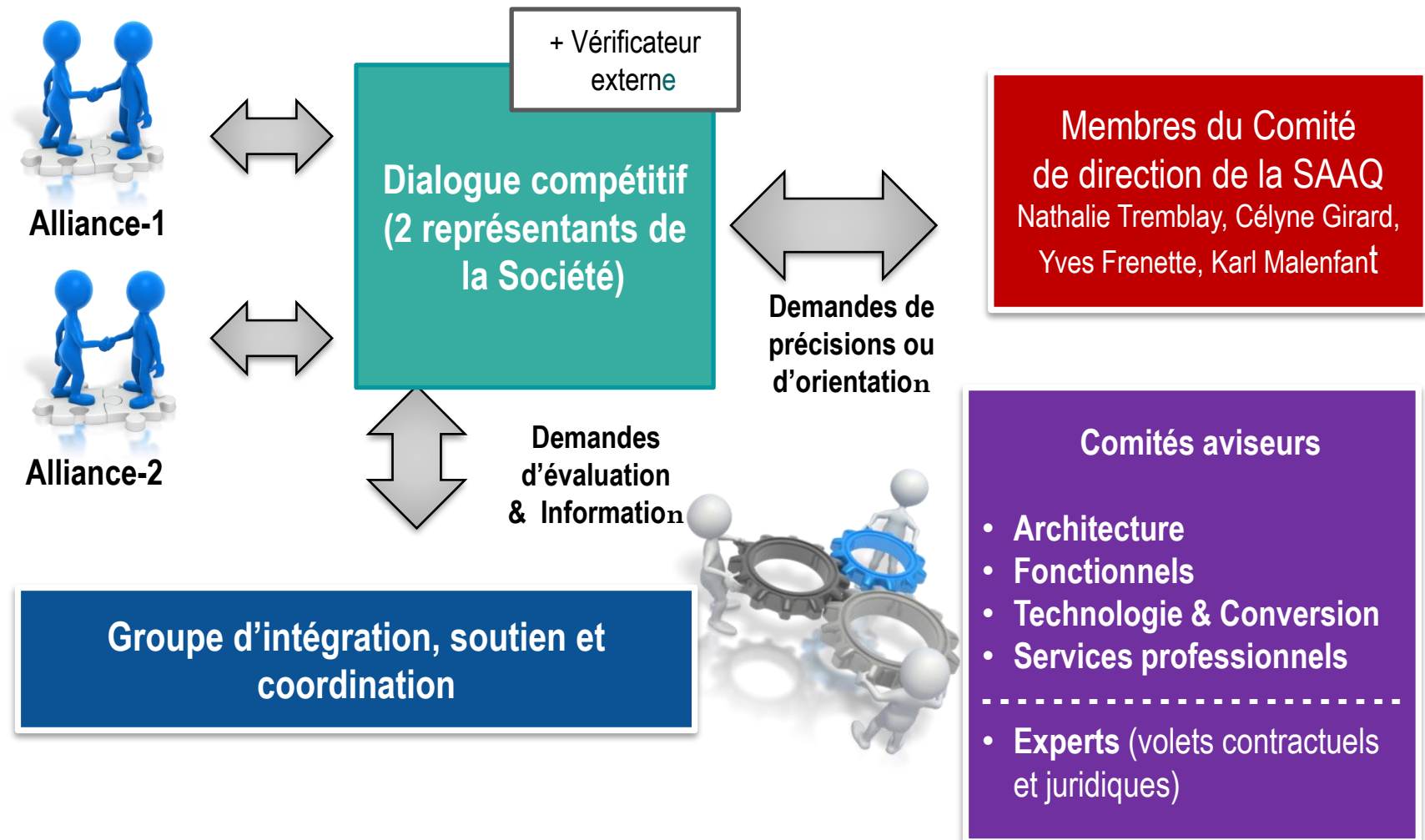
Identification de 2 finalistes un 3è
sera retenu si les 2 premiers
présentent le même intégrateur

Dépôt des amendements à la
soumission si requis
(offre et enveloppes de prix)

# critères		comités aviseurs		
E	D			
	9	1		A.1 Respect des orientations d'architecture d'entreprise
	572	1		F.1 Couverture des processus
		10		F.2 fonctionnalités volet opérationnel
		1		F.3 Fonctionnalités volet informationnel
28	5	1		CO.1 Thématique relatives aux rubriques de conversion
				T.1 Thématiques relatives à l'infrastructure technologique
				T.2 Thématique relatives à l'intégration et la cohabitation avec l'actuel
				T.3 Thématique relatives de la solution informationnelle et ses outils
				T.4 Thématique relatives au cycle de vie de la solution
				T.5 Thématique relatives à la sécurité
				T.6 Thématiques relatives à la gestion des données
0	7	1		SP.1 Services professionnels globaux
				SP.2 Services professionnels intégration fonctionnelle
				SP.3 Services professionnels intégration technologique
				SP.4 Service professionnels de gestion du changement
				SP.5 Services professionnels de formation
				SP.6 Services professionnels de communication
				SP.7 Services professionnels d'assistance à la gestion, d'intégration & assurance qualité
0	3	0		C.1 Thématique commerciales et contractuelles

DIALOGUE COMPÉTITIF

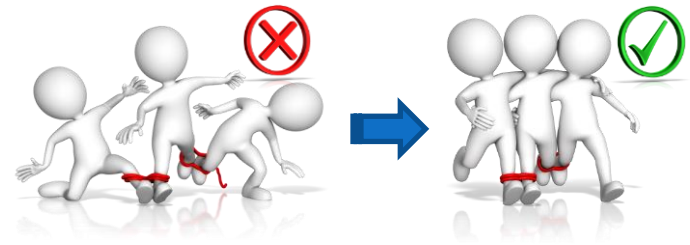
Le porteur du DIALOGUE COMPÉTITIF est le VPRHFP



DIALOGUE COMPÉTITIF

Objectifs

- Obtenir une compréhension mutuelle menant à
 - Une bonification des offres par une meilleure compréhension des besoins/attentes de la Société;
 - Une réduction des risques pour chacun;
 - Un partenariat « gagnant-gagnant ».



Fonctionnement

- Identification des thèmes à traiter :
 - Le dialogue compétitif est réalisé par thème. Bien que certains thèmes soient obligatoires (ex: clauses contractuelles), les autres thèmes sont identifiés par le Comité de sélection.
 - L'identification des thèmes s'appuie sur les principaux risques perçus suite à l'évaluation des offres reçues.



CALCUL DU COÛT DE PROPRIÉTÉ

A. Le coût total de propriété (CTP) est composé de la valeur actualisée au taux de 5.3 % :

- La solution progicielle de type PGI
 - Droit d'usage & redevances annuelles
 - Réserve monétaire pour services spécialisés (Éditeur)
- L'infrastructure matérielle et logicielle
 - Coûts des équipements & composants logiciels (achat / location)
 - Réserve monétaire pour services spécialisés (Équipementier)
- Services professionnels
 - Coûts associés aux ressources internes de la Société & de l'alliance (SAAQ = 100 \$/h)
 - Contingence contractuelle (Alliance et Société)
 - Réserve pour travaux complémentaires pour mise en œuvre « Indemniser et Réadapter »
 - Efforts de l'alliance & SAAQ
 - Livraison spécifique incluse dans le calendrier

B. La valeur des bénéfices

- % bénéfices (section 2.10.9.3)
- Selon le calendrier de mise en œuvre produit par l'alliance, la Société positionne en \$ les bénéfices

$$\Rightarrow \text{CTP} = A - B$$

⇒ Pour une période de 10 ans

CALCUL DU COÛT DE PROPRIÉTÉ

Mandat : Appel d'offres de suite de progiciels de gestion intégrés : Sélection de la solution d'affaires et des services professionnels

Étape H : Adjudication

Numéro :P22899-3

ÉVALUATION DE LA QUALITÉ	Alliance A	Alliance B
NOTE FINALE POUR LA QUALITÉ (Note obtenue à la suite à l'étape G)	xx/100	xx/100
Coût total de propriété		
CTP calculé	\$	\$
Coefficient d'ajustement (facteur K à 50 %)		
CTP ajusté	\$	\$
RANG DES FINALISTES		

Coefficient d'ajustement pour la qualité = $1 + K [(\text{Note de qualité} - 50) / 50]$

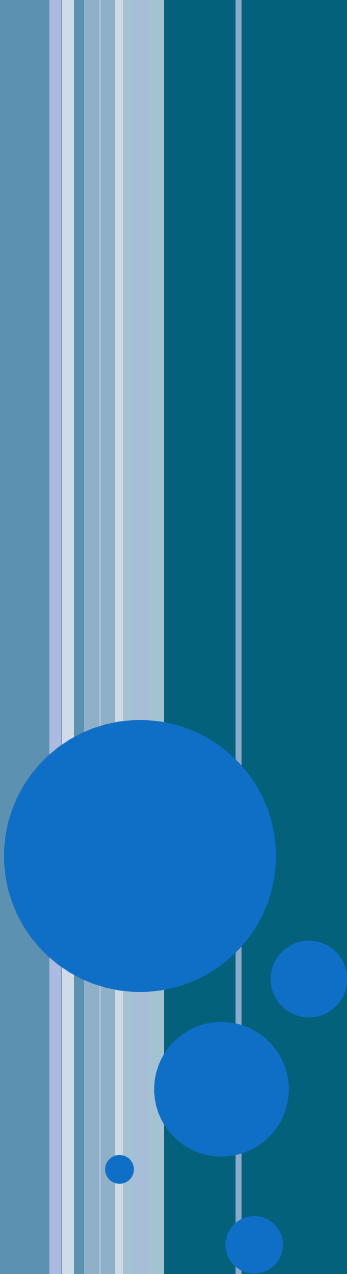
Les bénéfices auront comme effet de réduire le montant total du CTP, faisant en sorte que le résultat du CTP pourrait être positif ou négatif.

Cas d'un CTP négatif :

CTP ajusté = CTP calculé selon la soumission x coefficient d'ajustement

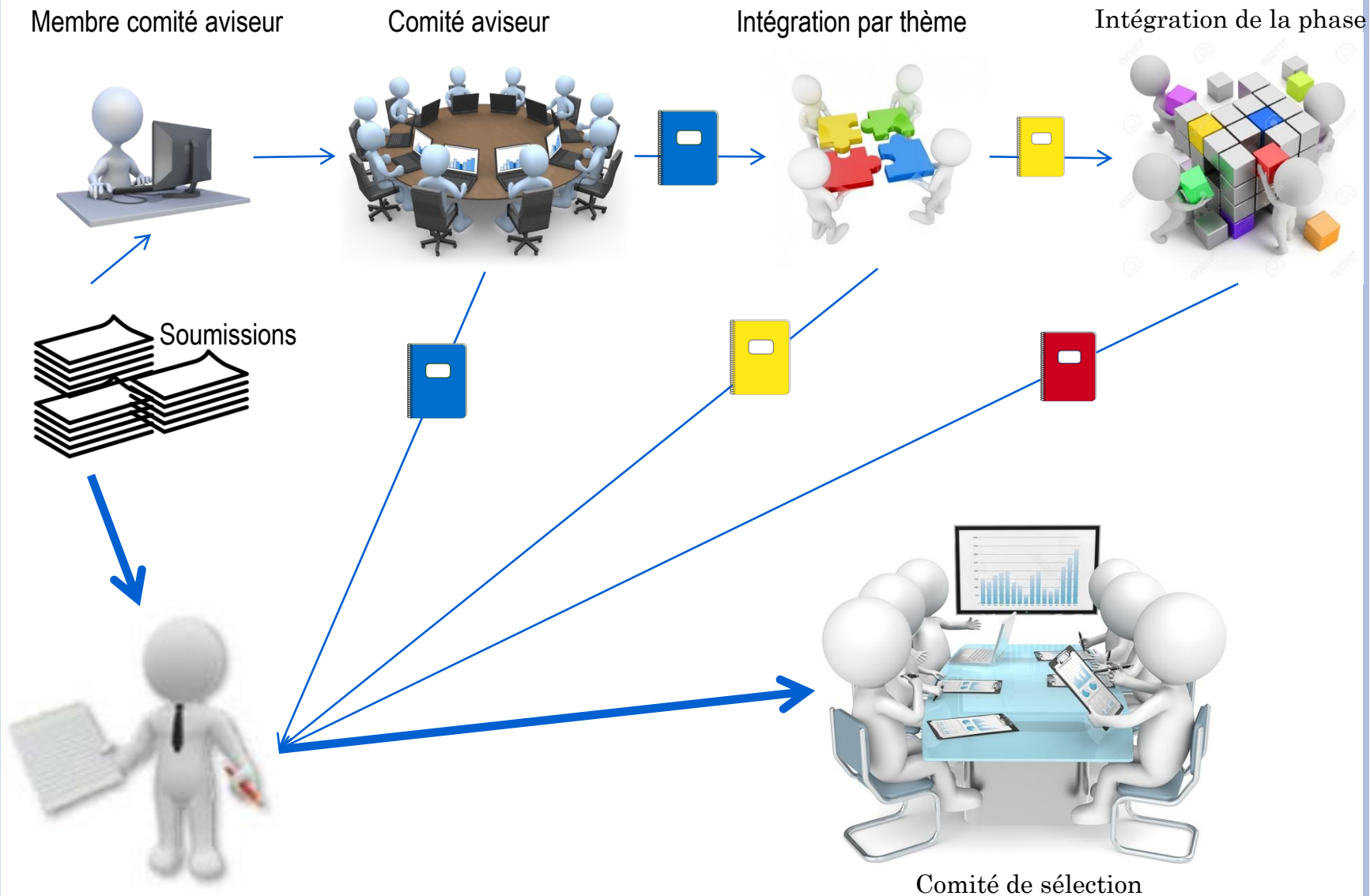
Cas d'un CTP positif:

CTP ajusté = CTP calculé selon la soumission / coefficient d'ajustement



PROCESSUS D'ÉVALUATION

PROCESSUS D'ÉVALUATION DES SOUMISSIONS



DÉTAIL DU FONCTIONNEMENT

- Exceptionnellement, un membre pourrait participer par visioconférence à une séance du comité, tout en s'assurant de la confidentialité des échanges
- Les comités aviseurs n'auront pas accès aux notes du comité de sélection
- Les leaders des comités aviseurs seront invités à présenter leur résultats et répondre aux question du comité de sélection
- Le comité de sélection écouterà les entrevues des 3 coachs en direct après avoir fait l'évaluation des c.v.
- Les notes modifiées par les comités aviseurs suites aux entrevues seront clairement identifiées.
- Suite au dépôt du rapport des comités sur les services professionnels, le comité de sélection décidera quelles entrevues il désire voir et quelles références il demandera

OUTILS D'ÉVALUATION PROPOSÉS

Axes d'évaluation et leurs incidences sur les documents de l'appel d'offre (comités aviseurs)	 Adobe Acrobat Document
Utilisation des grilles (comité aviseurs)	 Adobe Acrobat Document
Outils proposés pour le comité de sélection	 Document icrosoft Office Wo  Document icrosoft Office Wo  Feuille Microsoft Office Excel

CHARGE DE TRAVAIL

Charge de travail par membres	
Planification des comités	

LOGISTIQUE

- Horaire prévu pour les comités aviseurs: 8h30 à 18h00
- SharePoint comme outil de diffusion des documents
- Scrum sur l'avancement des travaux tous les matins

CONCLUSION